

實務報導

(二)國外實務報導

澳洲橄欖球聯盟與球團間之協定 違反交易實務法案例報導

吳麗玲*

一、前言

球團與球員及聯盟間所締結之契約，如因契約或特定條款之協定，致可能阻卻球員之自由進出球隊，或妨礙新聯盟之創立或從事相關競爭，有阻礙市場效能競爭之虞者，縱其所涉屬球員之工作自由權問題，但仍可能得為競爭法之規範範圍。查美、日所處理之案例，目前尚認球員與球團間之約定屬契約條款，無涉競爭秩序之問題。而以我國為例，公平會於曾受理之職棒球員檢舉球團聯合採取「終身條款」及「不適任之終止條款」等契約方式限制現役球員之工作自由權，企圖阻止新球隊或聯盟與國內任何一名現役球員簽訂選手契約，因而使新球隊或聯盟進入職棒運動市場遭受不當阻礙之案件處理上，亦以美、日為借鏡，委員會議決議，雖認中華職棒聯盟六球團未違反公平交易法之規定，但於本（八十六）年九月三十日前，中華職棒所屬球團，必須對球員合約中的「不定存續約」和「球團可片面和球員解約限制球員自由轉隊」之終身契約條款，作出修正。

無獨有偶，澳大利亞（澳洲）亦曾於一九九五年三月受理澳洲新成立之橄欖球聯盟「超級聯盟（Super League）」控訴新南威爾斯橄欖球聯盟（New South Wales Rugby League Limited，以下簡稱“the League”）或澳洲橄欖球足球聯盟（Australian Rugby Football League Limited，以下簡稱“ARL”）利用球團與球

* 本文作者現為公平交易委員會企劃處專員。

員所簽訂之服從及忠誠協訂，限制新聯盟與現有聯盟之球員或教練簽訂未來合作之合約，有違反交易實務法（Trade Practices Act，以下簡稱 TP Act）之情事。案另有 The League 及 ARL 於同年四月十一日控訴超級聯盟，以不法之手段誘導並鼓勵 The League 及 ARL 之球員及教練違約並違反聯盟與球團雙方間之信託義務，改與超級聯盟簽訂僱傭契約之行爲，實有以不法手段破壞現有競爭之企圖。本案於初審法院（Trial Court）審理時，The League 及 ARL 皆獲判未違反 TP Act 之規定，然超級聯盟卻獲判於公元一九九九年底以前，未獲 The League 或 ARL 之授權，不得組織或參與橄欖球相關聯盟或比賽。但超級聯盟不服此項判決乃提起上訴，全案於一九九六年十月獲上訴法院判定撤銷原初審法院之決定，而且依據 TP Act 第八十七條規定，宣告 The League 與球員間所簽定之服從協定及忠誠協定，自始無效。同時，全案亦退回初審法院就有關引人誤認、欺罔、侵害商標及混淆、不當得利、不法誘引違約、違反公司法規定等情事釐清後再爲進一步之決定。雖然全案目前退回初審法院更審，但因審查意見極具參考價值，故茲就本案球員與球團間契約之協議而衍生之聯盟競爭關係，與競爭法之適用，作案例摘述，以供未來相關案件實務上之參考。

二、案情概述：

The League 及 ARL 係澳洲國家橄欖球比賽之主辦單位，統籌全國性比賽事宜及相關文宣、市場行銷、財務管理、及區域球員訓練及組織等工作。一九九一年前，球員簽約之對造爲 The League 及球團，三者共同爲簽署僱傭契約之當事人。然自一九九一年起，The League 接受法律專家建議，將僱傭契約之簽約當事人改以球團及球員爲簽約之當事雙方，The League 不再介入球團與球員間之契約。並研訂定型化契約之可行性，幾經修訂，終於一九九三年正式採用定型化之之比賽合約（The Playing Contract），作爲球團與球員間簽訂合約之版本。並於契約上標示 The League 及 ARL 之標誌，以指定當年之十月三十一日爲到期日。契約條款中明訂（1）球團爲僱主，球員爲僱員，雙方爲僱傭關係，（2）球員同意遵守球團、The League 及 ARL 所訂之備忘條款及相關協定（3）除了 The League、ARL 及球

團同意之比賽回合，球員不得在其他橄欖球聯盟之比賽回合中出賽。球員在契約存續最後一年內，未獲球團出示書面同意，不得與其他球團洽商、簽約或有任何之協議與協定。

一九九四年一月，紐氏公司同意資助成立一新的橄欖球聯盟，並於同年四月提出成立計畫書，將新聯盟命名為超級聯盟，預計包含十至十二個球隊，進行比賽。該聯盟之管理系統將獨立於 The League。新聯盟於一九九四年十月透過新聞媒體陸續展開造勢活動，並且著手藉由秘密協定之方式與澳洲及英國之重要球團及球員簽約，並且準備簽署參加 The League 及 ARL。另一方面，The League 及 ARL 也收到旗下所有球團所簽署之忠誠協定，同意自一九九四年十一月起之五年內，不會參與其他聯盟組織之比賽。一九九四年十二月，超級聯盟將其企劃書寄給五球團，並保證該企劃書將於後呈給 ARL，並說明球團將不致違反忠誠協定之義務。說帖中並表示超級聯盟將極盡所能與 The League 及 ARL 會商有關企劃書之意見，不過說帖中也要求收信之各球團勿對外公佈，並保持機密。一九九五年，The League 要求其所屬之球團於二月七日上午九點前將忠誠協定之簽署送回，否則以不忠實論處。忠誠協定中明定在其後五年之各場比賽中，讓最佳球員得參與全國競賽，維持球員契約存續與比賽期間之相符，以提高全國比賽之商業性。一九九五年三月，紐氏公司在與三個球團之教練簽約後，隨即該教練以訓練為名要求所屬球員參與秘密會議，然後個別球員在會議中與紐氏公司簽訂契約，契約生效日期為一九九六年一月一日，紐氏公司告知簽約球員將不致有違約的問題。截至一九九五年底總計有307位球員及10位教練與超級聯盟簽約（其中42位球員於一九九五年四月二日前簽約。四月一日，The League 公開聲明其將與超級聯盟競相爭取優秀球員簽約。109位與 ARL 之契約將於一九九五年左右到期，28位與 ARL 並未簽署任何契約，其餘簽約球員與 ARL 之合約將於一九九六年後到期），紐氏公司於一九九五年三月請求以 TP Act 排除 The League 及 ARL 服從及忠誠協定之適用，略以：

服從及忠誠協定係被告與各球團間之協議或共識，具有“排他性條款”（exclusionary provision）之特性，有降低競爭之虞，違反 TP Act 第四十五條第一款第一項、第二項、第四十五條第二項第一、二款之規定。（按第四十五條係規範事業

不得藉由契約、協議或共識而訂定限制或影響競爭之排他性條款，條文詳註1) The League 及 ARL 具有一種以上球類比賽之市場力量，其假借其市場力量排除他人於一九九六至一九九九年間成立新聯盟，並限制他人於此段期間內從事競爭行為，違反 TP Act 第四十六條第一項第二、三款之規定（按第四十六條係規範事業不得濫用市場力量妨礙他人進入市場或阻礙他人於市場中從事競爭行為，條文詳註2）。根據 TP Act 第八十七條規定（按第八十七條係有關法院得宣告並發出令損害賠償令，條文詳註3），ARL 之服從及忠誠協定應自始無效，另根據 TP Act 第八十條規定（按第八十條係有關法院發出強制令之要件，條文詳註4），ARL 利用該等條款之效力應受到限制。

一九九五年四月，the League 及 ARL 亦對超級聯盟及準備脫離 ARL 加盟超級聯盟之球團（以下簡稱叛盟隊）提起控訴，略以：

叛盟隊協助球員加盟超級聯盟，違反其與 the League 及 ARL 間之約定。叛盟隊未盡聯盟合資信託管理之義務，顯屬違約。紐氏公司及超級聯盟非法誘引球員及球團違反契約義務。紐氏公司及超級聯盟涉嫌以引人誤認或欺罔行為，混淆並侵害 the League 之商標專用權，違反 TP Act 第五十二條之規定（按第五十二條係有關引人誤認或欺罔行為之規範，條文詳註5）

註 1 : Contracts, arrangements or understandings that restrict dealings or affect competition

45. (1) If a provision of a contract made before the commencement of the *Trade Practices Amendment Act 1977*:

(a) is an exclusionary provision; or

(b) has the purpose, or has or is likely to have the effect, of substantially lessening competition;

that provision is unenforceable in so far as it confers rights or benefits or imposes duties or obligations on a corporation.

(2) A corporation shall not:

(a) make a contract or arrangement, or arrive at an understanding, if:

- (i) the proposed contract, arrangement or understanding contains an exclusionary provision; or
 - (ii) a provision of the proposed contract, arrangement or understanding has the purpose, or would have or be likely to have the effect, of substantially lessening competition; or
- (b) give effect to a provision of a contract, arrangement or understanding, whether the contract or arrangement was made, or the understanding was arrived at, before or after the commencement of this section, if that provision:
- (i) is an exclusionary provision; or
 - (ii) has the purpose, or has or is likely to have the effect, of substantially lessening competition.

註 2 : Misuse of market power

46. (1) A corporation that has a substantial degree of power in a market shall not take advantage of that power for the purpose of:

- (a) eliminating or substantially damaging a competitor of the corporation or of a body corporate that is related to the corporation in that or any other market;
- (b) preventing the entry of a person into that or any other market; or
- (c) deterring or preventing a person from engaging in competitive conduct in that or any other market.

註 3 : Injunctions

80. (1) Subject to subsections (1A) and (1B); where, on the application of the Minister, the Commission or any other person, the Court is satisfied that a person has engaged, or is proposing to engage, in conduct that constitutes or would constitute:

- (a) a contravention of a provision of Part IV, IVA or V;
 - (b) attempting to contravene such a provision;
-

- (c) aiding, abetting, counselling or procuring a person to contravene such a provision;
 - (d) inducing, or attempting to induce, whether by threats, promises or otherwise, a person to contravene such a provision;
 - (e) being in any way, directly or indirectly, knowingly concerned in, or party to, the contravention by a person of such a provision; or
 - (f) conspiring with others to contravene such a provision;
- the Court may grant an injunction in such terms as the Court determines to be appropriate.

註 4 : Other orders

87. (1) Without limiting the generality of section 80, where, in a proceeding instituted under, or for an offence against, this Part, the Court finds that a person who is a party to the proceeding has suffered, or is likely to suffer, loss or damage by conduct of another person that was engaged in (whether before or after the commencement of this subsection) in contravention of a provision of Part IV, IVA or V, the Court may, whether or not it grants an injunction under section 80 or makes an order under section 80 A or 82, make such order or orders as it thinks appropriate against the person who engaged in the conduct or a person who was involved in the contravention (including all or an of the orders mentioned in subsection (2) of this section) if the Court considers that the order or orders concerned will compensate the first-mentioned person in whole or in part for the loss or damage or will prevent or reduce the loss or damage.

註 5 : Misleading or deceptive conduct

52. (1) A corporation shall not, in trade or commerce, engage in conduct that is misleading or deceptive or is likely to mislead or deceive.

(2) Nothing in the succeeding provisions of this Division shall be taken as limiting by implication the generality of subsection (1).

三、初審法院判決：

- (一)由於在超級聯盟成立前，並無所謂之「市場」存在，即使是超級聯盟，亦只得視為新加盟之事業，必須接受 ARL 之管轄，故與 ARL 並非立於競爭之地位。至於 the League 及 ARL 是否有濫用市場力量之情事，須以橄欖球聯盟為限，事實上，運動市場上包含橄欖球以外之運動、如足球、美式足球及籃球，在這些運動中，都有規範球員服從及忠誠之規章，以確保職業運動之品質，故 ARL 所執行之服從及忠誠協定非屬 TP Act 第四十五條及第四十六條所指濫用市場力量之排他性條款 (exclusionary provision)，因此，ARL 及 the League 並無違反 TP Act 第四十五條及第四十六條之規定。
- (二)根據 TP Act 第四條第四項第一款前段規定 (按第四條第四項第一款係有關 TP Act 排他性條款之名詞釋義，條文詳註6)，除非互相從事競爭之二者間訂有協

註 6 : Exclusionary provisions

4D. (1) A provision of a contract, arrangement or understanding, or of a proposed contract, arrangement or understanding, shall be taken to be an exclusionary provision for the purposes of this Act if:

- (a) the contract or arrangement was made, or the understanding was arrived at, or the proposed contract or arrangement is to be made, or the proposed understanding is to be arrived at, between persons any 2 or more of whom are competitive with each other; and
- (b) the provision has the purpose of preventing, restricting or limiting:
 - (i) the supply of goods or services to, or the acquisition of goods or services from, particular persons or classes of persons; or
 - (ii) the supply of goods or services to, or the acquisition of goods or services from, particular persons or classes of persons in particular circumstances or on particular conditions;

定、協議或共識，否則難謂有“排他性條款”之存在。無論就橄欖球隊之供給或勞務獲得關係而言，球團間並非互相競爭。其次，即便球團間互相競爭取得球員之勞務，但此種競爭關係非屬 TP Act 第四條第一項所稱之勞務。再者，ARL 與球團間約定之忠誠及服從協定係為確保聯盟競爭之品質，而非為妨礙或限制特定人於勞務上之供給及取得，故難謂有“排他性條款”。

(三)末按第四十五條第二項，ARL 並非簽約之當事人，故 ARL 及 The League 非屬 TP Act 規範之主體。

(四)綜上，紐氏公司要求引用 TP Act 第八十條及第八十七條規定，洵無可採，紐氏公司所為違反其與 The League 及 ARL 之約定。另紐氏公司於一九九九年十二月三十一日前，未獲 ARL 及 the League 授權，不得組織或參與世界各地之橄欖球或足球比賽。

四、上訴法院之意見及判決：

(一)雖然球員與球團間之契約約定核屬僱傭關係，惟契約之約束力僅止於契約關係存續之期間內，球團與聯盟間之契約義務亦僅限於每年度之競賽，契約義務之履行隨著競賽之結束而結束，並不能因契約關係而得適用更長之期限，因此球團如未接受來年之競賽，則聯盟自不能於一九九六年之契約中，限制球團於契約到期當年度球季結束前，從事與他聯盟洽商或訂定契約之行爲。初審法官未就違約行爲發生於一九九五年前或一九九五年後作一區別，而以必然違約論處，有失公允。

(二)TP Act 於第四十五條規定中考量排他性條款可能限制競爭之立法意旨，係認爲排他性條款係限制競爭之一種水平協定，不論排他性條款之效果，只要其將會或

by all or any of the parties to the contract, arrangement or understanding or of the proposed parties to the proposed contract, arrangement or understanding or, if a party or proposed party is a body corporate, by a body corporate that is related to the body corporate.

可能會限制競爭，則排他性條款皆不符 TP Act 之規定。排他性條款並不能確保球團於以後之五年皆有機會進入競賽，故該協定應屬個別球團與聯盟之約定，屬垂直關係，非為水平關係。既然排他性條款係個別球團與聯盟間之垂直關係，則僅存具約束力者，當屬契約了，而類此之契約亦存在於超級聯盟之定型化契約中，排他性條款之存在顯有其排除競爭之意義。初審法官認為第四十五條之適用應探查掌控該條款之當事人之主觀意圖，是否為競爭之目的。事實上，第四十五條之法意應在效果之評估，而與行為之目的無涉。然自 the League 之組織特性，不難發現其為商業目的存在之意義，the League 及 ARL 利用契約之安排，阻礙超級聯盟做為提供類此服務之競爭對手，意圖明顯。

(三)忠誠協定與服從協定之限制水平競爭特性：球團之可以自由競爭，乃在於相關競爭資訊係公開、充分，而且得自由蒐集。按(1)每一球團認為取得資訊是可信的，係因每一球團因具有完全相同之契約條件而(2)球團間忠誠服從聯盟，係因彼此互相體認，忠誠服從是達成團結之手段，亦是聯盟對外爭取球團福利之依據，該等資訊與體認，僅聯盟之成員可自由取得，因此對新聯盟的組成，具有限制水平競爭之效果。

(四)告訴雙方之競爭地位：TP Act 第四條定義競爭係以「可能是」為判斷依據，因此不應以其非屬簽約當事人，而免除其受 TP Act 之規範，既然球團與聯盟間不必然為託管關係，球團與聯盟各有其商業利益，因球團每年必須重新取得許可，方可進入全國競賽，那麼球團間彼此即立於競爭之地位，競爭的結果是，敗隊在無法經營情況下解散或被合併。系爭協定如予執行，則球團間必定會爭取 the League 及 ARL 授權之競賽主辦權，同時，由於競爭關係之存在，不可避免將導致球團期待選擇性之聯盟出現，以取得競賽之主辦權，擴充自己之商業利益，從系爭協定之設計過程觀之，不難發現係為使球團不致選擇或加入敵對競爭之組織或聯盟。

(五)綜上，系爭協定屬 TP Act 所規範之排他性條款，已產生限制競爭之作用，自違反 TP Act 第四十五條第一、二項規定，而應以 TP 第八十條及第八十七條加以排除，因此系爭服從及忠誠協定應屬無效。初審法院所作判決予以撤銷。

五、結語

雖然職業運動聯盟，球員之權利義務係以其與球團間之契約來運作，屬民事契約及僱傭關係之規範範圍，但球團與聯盟間之協定，除影響球員之權利義務外，亦可能對欲組成競爭聯盟之潛在競爭者，產生限制競爭之作用，雖然各國為確保職業運動聯盟運作之品質，皆以民事或公司法之規定予以規範，從而不介入職員、球團及聯盟間之約定，但對於契約內有礙效能競爭之條款安排或契約外之協議或默契等之排他性條款制定，則仍於不正競爭規範中加以規範，以防聯盟利用其既得利益之市場優勢地位，濫用市場力量，降低效能品質。本案澳洲上訴法院以較嚴格之定義撤銷初審判決，意指職業運動聯盟之獨占趨勢應漸被開放，此與公平會所為之決議，不謀而合。從以上判例，不僅了解澳洲執行 TP Act 之實務，也更進一步瞭解市場之定義及競爭之意義。

（本文感謝澳洲競爭暨消費者委員會執行長 Mr. Hank Spier 告知本案資料之網址）