

競爭政策通訊

Competition Policy Newsletter

行政院公平交易委員會
競爭政策資料及研究中心
發行人：湯金全
總編輯：辛志中
執行編輯：何佩雯
Competition Policy Information
and Research Center, Fair Trade
Commission, Taiwan (ROC)

第11卷第3期
Issue 3, Volume 11

局版北市誌第1363號

中華民國96年5月31日
May 31, 2007

本期要目：

一、專題報導

- ◆余副主任委員朝權赴美參加直銷國際研討會深獲好評..... 1
- ◆專題演講紀錄..... 2

二、消息報導

- ◆召開「鮮乳市況與公平交易法相關事宜」座談會..... 13
- ◆主動立案查察違法囤積哄抬砂石價格行為..... 14
- ◆主動立案調查多項重要民生必需品價格上漲情形..... 15
- ◆公平會自96年5月2日起至7月31日止全面性辦理多層次傳銷事業普查.. 16
- ◆公平會處理之重要案例..... 16

三、會務活動..... 24

四、國際交流..... 26

一、專題報導

◆余副主任委員朝權赴美參加直銷國際研討會深獲好評



余副主任委員出席2007年直銷國際研討會，與與會貴賓合影

美國直銷協會（DSA）日前透過世界直銷聯盟（WDSA）邀請公平會副主任委員余朝權博士赴美參加該協會本（96）年3月27日至29日於華盛頓特區所舉辦之2007年直銷國際研討會；余副主任委員朝權並於3月28日之會議中，上台講述台灣現階段積極規劃建立之多層次傳銷事業評鑑制度，並與世界各國之傳銷業界代表及研究學者進行國際交流

與經驗分享，深獲各與會者好評與讚揚。

多層次傳銷產業在台灣屬於重要的產業之一，依據公平會95年的統計與世界直銷聯盟的分析，我國傳銷產業的產值達新臺幣680億元，在全球市場中名列第9位，平均每位傳銷商的產值排名全球第5名，就從事傳銷的人口密度而言，台灣更高居全球第1位。因此，台灣近年來於傳銷產業的發展與管理，深受執傳銷產業牛耳之世界直銷聯盟所重視，更普遍受到國外傳銷業界一致好評。世界直銷聯盟秘書長尼爾歐芬獲悉公平會於去年起開始規劃辦理多層次傳銷評鑑制度時，立即邀請余副主委在直銷國際會議發表演說，以與各國代表分享辦理多層次傳銷事業評鑑制度之相關流程與指標。

余副主委於3月27日抵美參加會議開幕酒會時，即有多位與會人士對於此行報告之主題展現高度的關心及興趣。余副主委並與馬來西亞主管傳銷產業的官員進行會晤，同時亦與韓國公平交易委員會官員進行交流，另美國商業部亦有多位官員與會，並由主辦單位介紹與余副主委進行會談。余副主委嗣於3月28日之演講中，除精要地介紹台灣辦理多層次傳銷事業評鑑制度之緣

起、評鑑制度規劃研究之過程外，並鉅細靡遺說明整個評鑑制度內攸關傳銷事業是否得以通過評鑑之三大構面，包括資訊揭露、現場稽核及加減分項目。由於傳銷事業評鑑制度是全世界首創之制度，未來可能被其他國家所借鏡引用，故與會者除當場對於相關講述內容有所互動外，更對於台灣政府對傳銷產業的重視、關心與創新，表示羨慕與欽佩之意。此外，鑑於全球直銷業者對於中國市場之狂熱，余副主委特別向與會代表指出台灣將是業者赴中國經營直銷的最佳跳板，當場即有數家業者表達先到台灣投資之高度興趣。

本次國際會議共有十餘國代表與會，但余副主委是唯一受邀上場發表演說之外國政府貴賓。這是台灣又一次在國際場合上的破冰之旅，也是台灣突破外交困境的一種迂迴戰術，或許值得其他政府單位參考。

◆專題演講紀錄

□國內產業受進口傾銷損害認定之經濟評估方法與案例分析

講座：中央研究院經濟研究所張研究員
靜貞

日期：95年8月29日

場次：9510－179



今天很高興有這個機會來這裡談國內產業受進口傾銷損害認定的方法論以及案例研究。這個題目主要是源自於我過去兩年在中華經濟研究院的台灣WTO中心所進行的新回合談判的顧問工作，我負責的是把WTO對我國經濟所可能產生衝擊作評估。這個報告還有一位合著者是李淑媛，她今天因為有事不能來，她是台大農業經濟研究所的研究生，剛剛獲得博士學位，在這個研究裡面，她把原先的受損害評估模型擴充到探討國內市場不完全競爭的問題，報告的後面有很多的分析部分是出自於她的博士論文。今天我的演講大綱包括：何謂反傾銷？這在WTO談判中是怎樣的議題？為什麼我們要做產業損害認定？等背景說明之後才介紹如何做產業評估與受損害認定的模型，以及如何

把模型擴充到當國內市場有不完全競爭的狀況，最後則是一些相關建議。

一、緣起

首先，我先把WTO會員國為什麼如此重視反傾銷議題，作一個簡單的說明。WTO的最主要目的是貿易自由化，而隨著貿易談判的進行，各國市場慢慢開放，各國關稅及非關稅保護政策都漸漸撤除，所以很多國家進口商品後，難免讓其國內產業受到一些衝擊，這當中一部分原因可能是因為出口國採用不正常競爭策略所致，是以進口國可能需要有一些國際所認可的貿易保護工具，但這些保護措施事實上是違反自由貿易的精神，所以反傾銷在WTO架構下是屬於一種例外措施，它允許進口國可實施一種暫時性的保護，但並不是可以永遠採取這樣的措施，我們把這些措施統稱為進口救濟。進口救濟包括反傾銷稅、平衡稅、特別防衛（safeguard measure）這三大類，不管是哪一類，都必須先做產業損失認定，因為能夠實施並且允許實施這樣的保護措施是違反自由貿易的精神，所以要能夠獲得這樣的特許權，就必須先能夠證明自己受到損害，這是今天我們討論這個主題的來源。

WTO現有的協定中對於反傾銷控訴有一個原則性的規範，但協定裡面並沒有規定要怎麼去執行，而是存在於各

個進口國家的內部法規中。WTO的前身是GATT，關於反傾銷案件的統計資料大概是從1995年開始，截至2005年反傾銷的案件總共有2,840件，而關於平衡稅的部分總共只有182件。這兩者之差別在於，當一個進口國在面對出口國採取低價策略傾銷時，發現出口國廠商刻意壓低價格傾銷並且可以提出證明的話，就可以去申請反傾銷控訴。而平衡稅則是另一個狀況，當出口國並沒有在訂價上做扭曲，而僅是提供出口產品一些補貼的話，這也會造成出口廠商可以用一個很低的成本來生產並且出口，進口國其實還是會遭受損害的，這種情形本國廠商就可以去申請對該出口國的產品來課徵平衡稅，這就是用來平衡對方對這個產品所做的補貼，這是兩者最大的不同。反傾銷的案件非常多，平均一年超過兩百件，這顯示出自由貿易發展的過程中，受到傾銷影響的國家其實是相當多的，但是這樣的控訴案件常常引起很多爭論，主要是評估標準、受損產品範圍認定、受損害事實之存在等都需要證明與進口產品之間的因果關係，且價格差距與生產成本資料要如何取得？如何計算？也都是不容易，往往過程中會引起很多爭議。

過去的損害評估方法是直接根據歷史資料來判斷，但如果只是把資料蒐集起來而沒有經過經濟分析的話，很難

知道因果關係的存在，後來所發展出來損害評估方法就開始有經濟理論的基礎，這些方法就是把產品的供給和需求關係用計量的方法先估計出來，之後就可以開始進行模擬，比較有沒有傾銷的差異應該如何？這樣才能把其他的原因排除，判斷出純粹因傾銷所造成的影響究竟有多大。

我今天所報告的模型就是其中一個最為常用的COMPAS模型，貿調會一直採用這個模型來作進口預警分析，但這個模型也有其限制，主要是模型中係數的認定問題，而且市場要能符合完全競爭的假設，事實上有一些產品的交易並不能滿足這個條件，所以就有一部分摻雜著不完全競爭所造成的效果，我們會找一案例作為實證的對象。

在台灣，反傾銷的案件總共是51件，經過調查認定對我們國內產業真正有損失的只有14件，其中鋼鐵業就占了6件，而H型鋼占了3件，算是出現頻率頗高的產業。H型鋼是用在建築的基本材料，像是用在橋樑、道路等公共建設，是一個重要的基本產業，牽涉到營建、公共工程，也是一個資本密集的產業，因為它體積很龐大，運輸、儲藏上都要花費很大的成本，但台灣的土地取得不易，機會成本高，加上此產業屬資本密集，設備投資金額龐大，所以要扶植這個產業並不容易，但是它

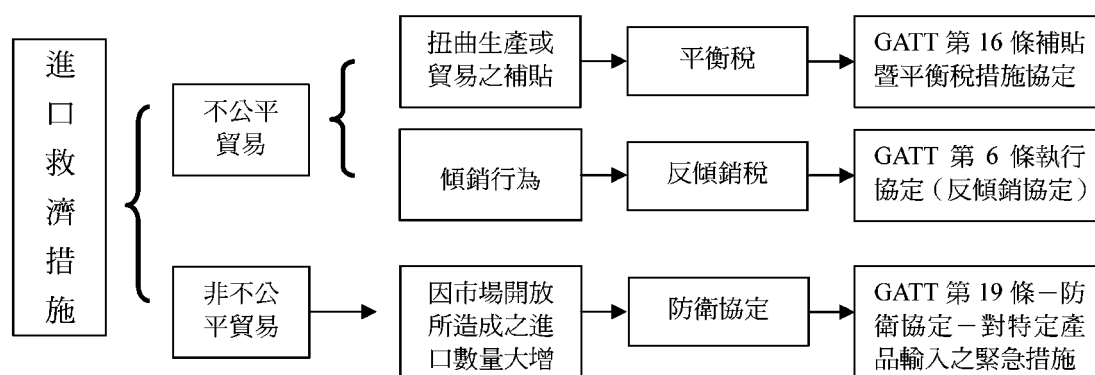
又是很基本的火車頭產業，不能完全仰賴進口，所以如有一個新的低價進入者的話，很容易威脅到現有生產者的競爭力。我們之所以選擇型鋼案例主要原因是因為在投資不易的前提之下，有很大的進入障礙，國內的主要的生產廠商家數並不多，因此並不是一個完全競爭的市場。在這樣的情形下，我們要做產業損害認定時，其實完全競爭這個前提假設是不存在的，從市場集中度指標很容易看出來，所以我們必須要將原有的模型做一點調整，才能把真正的損害估算出來。

二、WTO貿易救濟相關規範

WTO進口相關救濟大概可以分成三個大類（如圖一所示），第一，假使涉及不公平貿易的話，又分成兩種，其一為有補貼的存在，這個補貼會造成生產面或貿易面的扭曲，其二是有害性的傾銷行為，這都是造成不公平貿易的

來源。另外一類就是非不公平貿易，這是純粹因為市場開放等因素，或是天然資源豐富，生產出來的東西本來就會量多又便宜。

針對這三大類，WTO都可以給予適當的進口救濟規範，當然，這保護被定義為暫時的。既然為暫時性，為什麼案件卻這麼多？大家不斷地使用？針對補貼我們有平衡稅的方法，是GATT第16條所規定平衡稅的協定；傾銷的部分就是規範在GATT第6條，明定實施傾銷是有一定之程序與規範的，特別防衛協定則是在GATT的第19條，這是一種緊急的措施，但是這個措施必須是在入會或是談判時，就要先設定好什麼是啟動的條件，這些相關技術我們國家已經在國內法令有所規範，大家可以上國貿局的網站找到，還有國內啟動的詳細步驟。



圖一 WTO進口救濟措施之分類與法源依據

三、反傾銷的發展

反傾銷的歷史各位可以看美國NBER網站2001年的一篇由 Blonigen and Prusa二人所合寫的working paper，我後面的說明主要是根據這份報告而來。反傾銷的發展最早在加拿大與美國，當初為一種國內法，正式成為國際法是在1947年由GATT納入規範。在1980年以前時，每年向GATT提出的控訴案件大概只有20至30件，不像現在，每年大約是兩百多件，但是控訴的成功率只有5%，為什麼還會有如此多人提出？這是因為只要有人提出來，事實上它就已經達到遏阻的作用，大家會展開調查與談判，多數情況下，出口國希望可以達成和解，通常就是自行設限、或是調整出口行為，故大部分和解了，控訴也取消了。控訴的提出代表大家要在國際的架構下來談，1980年代以前使用的最多的以美國與歐盟居首，其次是澳洲、加拿大還有南非和紐西蘭。

你或許很好奇，美國明明是自由貿易的國家，為什麼還要提出這麼多的控訴？這其實是因為它強調市場開放與自由競爭，所以很多低價產品都可以進口，難免會造成其本國產業的受損，所以要給這些產業一個補救的機會。愈自由貿易的國家，就愈有機會去使用這個工具。

到了1980年之後，案子大量增加，主要是在GATT到了東京回合的談判時，作了修正而改變遊戲規則，本來是很不容易通過的（僅5%的成功率），因為遊戲規則改變了變得容易許多。原先要去證明什麼是不公平，必須要證明有價格的歧視，舉證上非常困難，因為市場的價格是很混亂的。譬如：你覺得這是相同產品，但是對方會認為這不相同，所以會有爭議；或者是出口國認為她所出口的產品跟進口國之國產品品質是不同的，所以你不能說我有低價傾銷的狀況，但是進口國會說就算是品質不一樣，但是替代性仍很高，所以還是會造成產業的損失。除了價格歧視的爭議非常大之外，而且價格資料的取得也是很大的問題。但是後來對於不公平價格的認定有放鬆，改為只要證明對方的售價低於成本，這個就比較容易，所以造成案件的激增。在1980年代時，這時候平均一年是160件，大家都開始使用這個機制，而且本來美國、歐盟都是原告，之後也經常變成被告。

到了1990年代時，案件增加為2,200件（比80年代成長了25%），平均一年是220件，新使用者是南非、巴西及中國，而且新使用者的案件占了一半。你會發現很有趣的是，日本從來不使用這種措施，但日本卻是被告最頻繁

的國家。中國雖然常常被告，但也常常告人家。我不知道原因，如果大家有興趣，可以去研究。

1990年代案件激增的主要原因有三，第一，1995年WTO會員國正式開始實施關稅減讓後，貿易自由化大幅度擴張，造成貿易摩擦增多。第二，平衡稅是一種難以爭取證明的措施，他國有沒有補貼，在認定上會有爭議，相對上防衛條款就比較容易實施，只要在當初談判時約定好，只要符合啟動標準就可以宣告使用，關稅就可加碼，但問題是它的實施期限比較短，受損廠商會覺得沒有什麼幫助。第三，反傾銷認定的標準放寬了，所以變成貿易保護中最常被使用的工具，所以本身就變成貿易障礙。美國在1980-2002年間的反傾銷案件共有1,005件，歐盟在1980-1997年間共有632件。WTO成立之後，開發中國家使用這種工具的件數急速增加，如南非、巴西、墨西哥，從1995年開始案件就慢慢增加，增加到1999年是一個高峰，2001年又是高峰，近兩年雖下降，但不管怎麼降，還是超過200件。從國家別來看，過去10年來案件最多的是美國，超過350件，第二個是歐盟303件，至於在100到200件之間的有阿根廷、澳洲、南非，再來是加拿大與巴西，中國也有99件。超過50件的有秘魯55件，另一個是印尼，這些都是比我們

落後的國家，但是他們提出的件數都超過我們，韓國則是77件，台灣則僅有8件。另外是被控訴國方面，我把超過50件的列出來，第一名是中國，400多件，緊接著是韓國，有207件，再來是美國，台灣是排名第4，有145件，再來是日本有118件，歐盟和馬來西亞則有50件左右，WTO網站上面還有交叉的表格，是顯示控訴國與被控訴國，有興趣可以逕自上網查閱。

WTO新回合談判對反傾銷作出什麼規範？因為現在很多國家都認為此措施被濫用，尤其是出口國認為很多進口國保護到太過分了。新回合的談判，很多人提出主張規範要加強，談判的衝突點到底在哪裡？一是技術面的議題，其實這是自己本國內的衝突性，它的衝突性有兩個，第一，使用反傾銷措施的時候有很多技術面的東西，比如說價格的比較，還有這個產業的損失要怎麼認定，這些都是很爭議的，杜哈宣言當初所授權的都是一些非常精神性的條文，變成實際在執行的時候，卻不是那回事，所以這個宣言是有問題的，應該要改進。第二，在一個國家裡，調查傾銷的機構會跟主管經貿事務的機構間有所衝突，所以這個規定寬嚴的拿捏往往會有爭議。被調查的是對手國的出口廠商，但是主管經貿事務的經濟部卻是希望能夠幫助廠商出口，它當然會覺得我

們如果把保護的措施定得很寬鬆，太容易被進口國保護的話，就不利我方的出口，這就是一種很基本的衝突，會造成反傾銷協定很難達成共識。目前這個議題的談判就是因為上述原因，缺乏共識而陷入瓶頸。

在這個談判裡面，有幾個會員的立場大概是這樣，一個是反傾銷之友，就是常被控訴的國家，成立了一個反傾銷之友，台灣也是其中一員，主張可以加入原先的協定，希望可以不要被濫用。但是美國因為使用很多，所以立場非常保守與強硬，歐盟的主張就比較中庸，它的主張比較技術面，就是說我們在做廠商的調查時，這個問卷要標準化，不能各自有各自的問卷，這樣是無法認定的，所以歐盟的訴求是成立一個委員會來處理這些事情，但是最後也是不了了之，到現在還沒有一個明確的決議。印度及中國則主張，不管要不要去修正，都應該讓開發中國家享受特別的優惠待遇，因為它希望能出口，但是也能保護本國的產業，所以兩邊都要。台灣因為是出口導向為主，所以我們的談判策略是主張要修正，而不要濫用。

四、WTO對傾銷行為的基礎規範

依WTO定義，所謂傾銷是指產品以低於正常價格（normal value）來輸出。而正常價格要怎麼定義？通常是指輸出國或是產製國的國內可資比較的銷

售價格。當另一個締約成員國（此指進口國），它的國內產業因此而遭受損害，或是有造成實質損害（material injury）之虞時，或是傾銷會妨礙該國新興產業的建立時，就是可以懲罰的貿易行為。所謂的實質損害，除了損害重大外，還必須是有原因的，就是說必須要能夠舉證這個損害是因為進口傾銷產品所造成的，這時候才可以使用保護或是懲罰措施。

因為這樣的定義，所以在損害認定上分為兩個步驟，第一，必須先認清楚有沒有低價傾銷的事實，所以進口的東西是不是低於正常價格，英文簡稱成LTFU，並且成為第二步實質損害認定要用的證據之一，換言之，第一個步驟就是去搜集各種價格資料，然後認定事實是不是存在。

第二步驟要認定是否因為傾銷而使進口國的產業受到實質的損害。所以，實質損害的認定，第一個是控訴國生產同樣的產品，且產量因為進口而導致產量、市占率、或價格下降，當然不是說至三者都要下降，但仍要把相關的資料都找出來作為證明，然後進行第二個步驟，此步驟需要因果關係分析，證明前述之下降是因為LTFU所造成的，因果關係這個部分就是經濟學者所要做的，但需要一些模型及計量方法才能認定出來。

第一步驟的決定準則有三種方式來作，第一種方式是比較出口國把東西銷到對手國時，是不是低於其在本國的售價，第二種方式是比較是否低於在第三國的價格，第三種是比較是否低於出口國廠商的成本。為什麼要有這三種？最基本的是第一種，扣掉保險、運費之外，是不是有低價傾銷的問題，有時候這個產品純粹是為了出口生產，國內根本不出售，你找不到國內的售價，該怎麼辦呢？你就可以用第二種方法，你可以看看有沒有銷到其他國家，可以去找其他國家的售價。但如果出口國只銷到你這個國家，其他國家也找不到資料時，那你只好到出口的那個國家找到它出口廠商的成本資料，那這就很困難了。

第二步驟就是要去認定實質損害，這通常要經過很漫長的步驟，我國有很完整的流程圖，也限定了各階段的時間。因為美國是最常使用這個方法，所以USITC的步驟是各國所跟隨著的準則，都是差不多的。首先要決定調查的時程，把第一階段到最後階段的時間都排出來，然後開始舉行廠商的問卷調查，根據調查結果作成一個評估報告，之後開始舉行公聽會，由經濟學者報告調查結果，因為這報告中有產業損害認定的部份，公聽會做完也都修改完之後，才能成為一個最終的報告，然後

提送委員會作審查與投票，看看這個案子到底可不可以成案。

五、產業損害認定之方法

損害認定的方法分為「階段法」及「假設法」。階段法是按照時間的先後，傾銷之前與之後的一個比較；假設法是有傾銷與沒有傾銷的比較，這就沒有時間的前後的關係，前者是before與after的比較，後者則是with與without的比較。

階段法又分成「簡單推論法」與「趨勢分析法」，簡單推論法是藉由經濟指標的變化加以判斷，趨勢分析法就是時間數列分析，看進口量的市占率及進口價等等的同時存在，來證明它有因果關係。

假設法則牽涉到經濟模型，又分成有傾銷行為與沒有傾銷行為的方法，一是「邊際分析法」，另一則是「比較分析法」，邊際分析法是討論傾銷差額與低價差額的比較，比較分析法是比較常用的方法，必須用經濟理論來架構一個模型，作類似比較靜態之分析。通常大家會認為用簡單推論或是時間數列分析，因偏重在資料分析上，這個判斷是比較主觀的，如果有一個經濟模型的話，就相對會比較客觀，這就是我為什麼要介紹COMPAS模型的原因。

COMPAS是假設法的一種，方法主要是先模擬沒有傾銷行為的市場結構

狀況，再模擬有傾銷的市場結構產生何種變化，再來比較兩者有什麼不同。在使用上主要有幾個優點，首先，它具有經濟理論基礎，其次是操作技術上面，由於發明的人已經把整個步驟用Excel寫成操作模式，故使用上很便利。調查都有一個時效性的問題，所以最好有一個現成的東西來很快地處理蒐集來的資料，這個便利性比起其它方法來的好，不需要再投入很多東西來建構模型。而且，這個操作模式非常標準化，所以很多國家都在使用，尤其是像美國的貿調會，都是用COMPAS來做報告，台灣也被用來做台灣案例的研究。當然，COMPAS模型也有缺點，因為在做評估的時候，需要用到一些供給價格彈性、需求彈性、替代彈性、以及一些參數值。當這些參數值設定改變的時候，結果就不一樣，所以通常都要做敏感度分析，得到一個範圍，這是比較不確定的地方。另一個缺點是市場完全競爭的假設，但是不可能所有的商品市場都是這樣的結構。本文所探討的是進口國國內市場的不完全競爭問題，如要進一步探討進口國與出口國之間的不完全競爭，模型就會變得更為複雜，但我們目前還沒有做到這個程度。

六、COMPAS模型之相關研究

COMPAS模型的理論基礎是來自Arminigton彈性之假設，這是指進口品

與國產品的替代性是不完全的，所以進口品對於國產品的替代效果是部分的而非完全的，因此就產生一彈性值，後面有國內市場的供給函數與需求函數，供給面除了本國生產之外還有來自國外的進口供給，這兩個之間是不完全替代的。Arminigton彈性值是衡量當進口品價格改變1%時，國產品的價格會改變多少%。至於在需求方面，假設可用固定替代彈性（CES）函數之形式來表示。因此，COMPAS中有進口品的份額、國產品的份額，還有需求價格彈性、替代彈性以及供給彈性，看起來很複雜。

當有傾銷行為發生的時候，傾銷廠商的利潤要怎麼算？首先是將國內的售價乘上出售量，跟國外出售的售價乘上它的量，這就是總收入，接著要扣掉成本＝【單位成本×（本國出售的量＋外國出口的量）】後，就是利潤。我們假設出口商會追求利潤極大，如果沒有差別訂價，也沒有傾銷，利潤計算比較簡單，因為它在國內外的訂價是一樣的，所以只要乘以總出售量，然後扣掉成本，就得到利潤。

接下來比較有傾銷行為與無傾銷行為的訂價，因為有傾銷就一定是差別訂價，有傾銷之售價叫做 P_M ，無傾銷的售價叫做 P_I ， P_I 會大於 P_M ，加上它在自己的本國的訂價會最高，所以 P_H 會

大於 P_M ，因此 P_I 會介於中間，這時我們就可以估算進口國的產業受到影響時，對於進口的價格、國內價格、與國內廠商生產量的影響。

COMPAS模型在計算這些影響時，需要價格、彈性值等資料，彈性值主要有四個：國產品與進口品的替代彈性、國產品的供給彈性、進口品的供給彈性、總需求彈性，這些彈性值可用貿調會資料庫的歷史資料面去估算，還要算傾銷差距，這需要搜集運輸成本、稅率和國內設備利用率等資訊。其他參數值可直接從COMPAS模型計算出來，所有的計算全部在EXCEL 工作表（Spreadsheet）裡面完成，工作表上半部是參數值的輸入（Input），包括四個彈性值，下半部就是根據設定的參數值所計算出來的數學結果。

如果國內市場不是完全競爭市場，而是寡占市場的時候，會有怎樣的情況？我們令兩個廠商成本相同，且追求最大利潤，在均衡條件中會有一個猜測變量，就是說當一個廠商改變產出行為時，他的對手也會做一些策略性的調整動作，這是寡占市場的特性。接下來我們假設猜測變量設為零，重新求解的時候，就會有新的市場供給量以及新的 PM 與 PI ，這就是有傾銷行為對於我國廠商的影響，這時候我們發現在計算影響時會多出兩個參數值，必須要加進原

先的工作表中，一個是國內廠商的邊際成本，另一個就是國內市場價格。假使猜測變量不是零的時候，那計算公式會很複雜，所以我們目前先用簡單的假設來做。

接下來就是型鋼傾銷的案例分析，進行分析，我們首先要知道各項參數資料應該如何取得。鋼鐵同業公會年報可提供市占率及平均市場價格，傾銷差距的計算就需要貿易資料，因為你要知道對手國的出口價格與運費。需要自行推估的則是國內產品的供給彈性和進口品的需求彈性，一般是用最近三年的資料作為計算的基礎，或是用簡單的迴歸分析去求得。為什麼以最近三年作為計算基期呢？主要是因為反傾銷的資料都是以最近三年做基準，這是一個慣例，太舊的資料沒有參考價值。

在模擬情境上面，我們是用一個區間值，先把彈性值分成三組，第一組包括替代彈性，包括國產與進口的替代彈性，還有傾銷與非傾銷之間的替代彈性。供給彈性是第二組，總需求彈性是第三組，每一組都各取高和低的兩個值，各種組合搭配起來總共有8組，這是敏感性分析的基本作法。

結果方面，COMPAS基本上是做有傾銷和沒有傾銷的比較，首先看價格面，因為當進口型鋼的價格降低1%時，對國內的價格所造成的減少百分比

為3.48%到6.40%，並不是很大，但是對產出面的影響非常大，至少有15%，最多到26%，因此如在完全競爭的假設條件下，進口會造成國內產業產出的萎縮，收益大概就會減少三成，最少也有到兩成。

如果我們把模型換成寡占市場，結果就會跟剛剛截然不同。首先，我們看到收益面，它的影響就少很多，大概是10%左右，所以影響並不嚴重。換言之，如果國內廠商存在寡占的局面，面對進口傾銷時，對我方的影響並沒有像完全競爭時那麼大，原因是在產出面幾乎是不變的，唯一會受到損害的是價格面，價格面大約為6%到10%左右，影響超過剛剛那個5%到6%，所以在價格面的影響是會擴大的，但是總的影響比較小。

最後，在產業損害認定時，我們除了要知道產業有沒有受到衝擊外，另一方面還需要因果關係的分析，因此，我們認為COMPAS在產品市場的定義、市場供需的關係、均衡條件的設定、是否完全競爭，還有參數值的計算等，都還是需要經過很嚴格的檢視，在公聽會這些程序當中，所有的東西都需要大家有共識，這些都是產業認定的角色及困難度。在我們研究裡想要突顯出：傳統的完全競爭假設對於某些產業來說可能會導致高估的現象，其實他們所遭受到

的影響並沒有想像中那麼大，因此會有過度保護的可能性，原因是在寡占市場裡，廠商所採取的競爭策略可能是從價格面來減少衝擊，也就是它可以利用降價來應付進口低價傾銷的衝擊，而不選擇減少產量。

七、結論

未來的研究方向，我們一方面可嘗試將寡占競爭的假設進一步放寬，例如當猜測變量不是零的情況。另一方面，因為COMPAS屬於部分均衡分析，亦即只考慮單一產業，但型鋼是一個基本工業，它有上游的基本鋼鐵以及下游的基本金屬，所以當中游的型鋼有進口傾銷時，則上下游廠商都會受到影響，下游會歡迎傾銷，因為它會受惠，但是上游可能會受損，因為進口傾銷打擊到型鋼產業時，對上游的需求就減少了，所以單從單一產業來看，並不能反映出對於整個經濟景氣的影響。

從國家的立場來說，政府在擬定產業政策時，必須要掌握整個經濟的影響，作全盤性的考量，而不是照顧了某個產業，卻讓其他產業受害。如果有必要為了保護而犧牲某個產業時，還是需要使用一些配套措施來讓受負面影響之產業能夠有所因應，所以上下游產業關聯之分析也很重要，例如：鋼鐵傾銷對於房屋工程營建業的影響可能是好的，對於其他金屬也是正面的，因為這

些都是下游，但對其他生鐵產業的影響就可能是負面的，因為它是屬於上游的產業。這些都是必須要透過一般均衡模型才會得到比較完整的結果，這是我們未來還要再繼續努力的研究題目。我今天就報告到這裡，謝謝大家的聆聽。

（輔仁大學法律研究所張乃文記錄整理並經講座審訂）

二、消息報導

◆召開「鮮乳市況與公平交易法相關事宜」座談會

公平會於本年3月30日召開「鮮乳市況與公平交易法相關事宜」座談會，邀請行政院農業委員會（下稱農委會）、行政院消費者保護委員會（下稱消保會）、台灣區乳品工業同業公會、中華民國乳業協會及味全、光泉、統一、佳格、義美等鮮乳市場之主要供應商與會。會中農委會代表說明，針對國內夏季乳源減少問題及為保護國內酪農事業穩定發展，該會訂有3段式生乳收購計價辦法，將自4月1日起調整生乳收購價格，該會亦向鮮乳業者宣導勿有聯合漲價行為，同時該會將與衛生主管機關合作，對於鮮乳品質加強管制。鮮乳業者則針對冬季生乳過剩、夏季生乳供應不足，導致市場供

需變化情形，以及為因應4月起生乳成本提高，對於市場鮮乳價格等市況之影響提出說明，並強調將在不同通路之價格及促銷方案上依其營運計畫各自反映售價，相互競爭。而消保會代表則表示，消費者除對價格變動相當敏感外，對相關產品之品質及安全性亦十分重視，故鮮乳品質應符合衛生標準，另有關進口乳、國產乳及脂肪含量等標示應更確實，使鮮乳產銷資訊透明化，俾能兼顧消費者利益。公平會則再度重申，雖然4月起生乳收購價格將提高，惟乳品業者應自行參酌本身營運成本及條件決定價格，不得因此聯合調漲售價或約定下游事業轉售價格，倘有涉及違法情事，公平會將依具體個案查處，最高可罰新臺幣2,500萬元罰鍰。

目前鮮乳市場前3大廠商市場占有率約達7成，為高度集中市場，而鮮乳產銷通路係由鮮乳加工廠向酪農戶收購生乳，製成鮮乳後，銷售予通路業者，再由通路業者售予消費者，由於生乳成本占鮮乳生產成本比例約6、7成，故鮮乳價格深受生乳生產成本之影響。又因國人鮮乳消費習性夏多冬少，故鮮乳市場常呈現夏季供不應求，冬季則供應過剩之現象。

農委會為輔導酪農事業穩定發展，依據農業發展條例第44條規定，訂定生乳驗收及計價要點。公平會前曾與

農委會多次協商後，在農委會認為現行生乳收購價之訂定，仍有其必要性之前提下，仍尊重農政機關依據農業發展條例訂定之生乳驗收及計價要點。目前生乳收購價格分冬、暖、夏3段式乳價，期間分別為：每年12月至翌年3月（冬季乳價）、每年4、5月及10、11月（暖季乳價）及每年6月至9月（夏季乳價），其計價方式係冬季乳價最低，其次為暖季乳價，夏季乳價最高。

未來氣候逐漸轉熱，鮮乳市場需求將趨暢旺，又逢每年4月1日生乳收購價格之季節性調高，公平會事先與相關機關及主要業者召開座談會，目的在瞭解市況並適時發布相關訊息，讓社會大眾藉此瞭解鮮乳季節性市場供需狀況，並促請注意各賣場鮮乳價格或將有所波動，可貨比3家。公平會再次強調並同時呼籲業者，不得從事聯合漲價或約定轉售價格等違反公平交易法行為，如經查屬實，該會將依法嚴處。

◆主動立案查察違法囤積哄抬砂石價格行為

針對中國政府宣布自96年3月起對我實施砂石出口總量管制，對國內砂石市場可能造成之衝擊，公平會將配合「行政院砂石供需專案小組」整體穩定砂石措施，主動查察違法囤積哄抬價格行為，除已掌握相關市況外，為嚴防相

關業者藉機聯合哄抬、惡意囤積砂石以哄抬價格或人為操縱砂石價格，影響市場交易秩序及消費者利益，公平會已立案調查，俾發揮及時打擊不法行為之功效。

物價之漲跌，乃是經濟活動的綜合表現，倘個別商品價格之變動，係透過自由競爭，由個別事業考量市場供需及本身行銷策略後自行決定，則屬市場機能運作之結果，公平會向予尊重，倘市場機制無法適切反映價格而由政府機關主管部門介入調節供需穩定價格，則該會當尊重主管機關權責；惟若商品價格之變動，涉及事業共同聯合哄抬或以人為方式操縱物價，壟斷市場，將有違反公平交易法相關規定，公平會將依法嚴加處分。

中國宣布自96年3月起對我國實施砂石出口總量管制，且該國「海峽兩岸經貿交流協會」遲未與我方「外貿協會」磋商達成共識，若僵局持續，國內「砂石」供應缺口數量可能增多。經濟部為解決國內砂石長期供應不足、須依賴進口砂石挹注之困境，已擬定「砂石長期穩定供應策略」，採行「增加河川砂石供應量」、「輔導在菲律賓設廠」、「現有製砂機將碎石磨成砂」及「釋出砂石庫存」等四項穩定供應措施，應可確保砂石供應無虞；倘下游業者面臨缺料問題，應向經濟部或行政

院公共工程委員會反映，以尋求協助媒合替代料源。惟因國內砂石庫存急劇減少，下游業者於尋求或轉換砂石替代來源之過程，因成本變動，相關業者或有可能趁機囤積、哄抬或聯合漲價，故公平會將主動查察違法囤積哄抬價格、聯合壟斷或人為操縱情事。

對於嚴重危害交易秩序及國計民生之公共利益案件，如去（95）年部分砂石業者惡意囤積砂石以哄抬價格行為，該會當時即針對17家違法業者作出嚴厲處分，合計共處新臺幣5,093萬元罰鍰，迅速有效遏止不法行為。公平會最後呼籲，事業應共體時艱，共同維護市場交易秩序，確保市場公平競爭，不得有不法操縱壟斷市場及哄抬物價情事，倘經該會調查並獲有涉及人為操縱、聯合漲價等違反公平交易法規定之具體事證者，依據公平交易法第41條規定，將處新臺幣5萬元以上，2,500萬元以下罰鍰。

◆主動立案調查多項重要民生必需品價格上漲情形

針對近日報載乳製品、進口肉品、麵粉、沙拉油、飼料等多項重要民生必需品價格上漲情形，公平會已於4月27日主動立案進行專案調查，並進行瞭解市況，以嚴防業者藉機聯合哄抬或人為操縱物價，維護市場交易秩序及消

費者利益。

物價之漲跌，乃是經濟活動的綜合表現，倘個別商品價格之變動，係透過自由競爭，由個別事業考量市場供需及本身行銷策略後自行決定，則屬市場機能運作之結果，公平會向予尊重，惟若商品價格之變動，涉及事業共同聯合哄抬或以人為方式操縱物價，壟斷市場，若有違反公平交易法相關規定，將依法嚴加處分。至於涉及市場供需失調或因成本上漲所帶動之物價上漲，將由目的事業主管機關加以因應處理。

公平會已主動立案查處乳製品、飼料等價格變化是否涉有人為操縱，並將就報載民生必需品進行市況蒐集，倘發現價格變化異常而涉有人為操縱價格情形，亦將主動立案調查，獲有具體違法事證者，即依公平交易法嚴加處分。倘經瞭解，其價格波動係屬市場供需失調或成本因素所影響者，即協請目的事業主管機關因應處理。公平交易委員會亦將隨時透過報章媒體適時發布各項重要民生物資資訊，提供市場狀況，避免社會疑慮並消除民眾預期物價上漲心理。

公平會並呼籲，事業應共體時艱，共同維護市場交易秩序，確保市場公平競爭，不得有不法操縱壟斷市場及哄抬物價情事，倘經該會調查並獲有涉及人為操縱、聯合漲價等違反公平交易

法規定之具體事證者，依據公平交易法第41條規定，將處新臺幣5萬元以上，2,500萬元以下罰鍰。

◆公平會自96年5月2日起至7月31日止 全面性辦理多層次傳銷事業普查

為瞭解向公平會報備從事多層次傳銷事業之實際經營狀況，俾期掌握傳銷業界之經營動態，以達有效管理之目的，自86年開始每年都會辦理1次全面性多層次傳銷事業普查，今（96）年已經是第11年辦理。公平會將於96年5月2日起至7月31日止全面性辦理多層次傳銷事業普查，並委請各地方機關承辦人員赴所轄區域之多層次傳銷事業進行實地普查工作。

本普查計畫係依據多層次傳銷管理辦法第22條、第23條規定辦理，倘受查訪事業有妨礙、拒絕或規避者，依公平交易法第42條第3項規定：「違反中央主管機關依第23條之4所定之管理辦法者，依第41條規定處分。」同法第41條前段規定：「公平交易委員會對於違反本法規定之事業，得限期命其停止、改正其行為或採取必要更正措施，並得處新臺幣5萬元以上2,500萬元以下罰鍰。」公平會呼籲多層次傳銷事業應配合實地訪查作業進行相關普查事宜，以免觸法。

◆公平會處理之重要案例

□好樂迪股份有限公司與錢櫃企業股份有限公司申報結合，其限制競爭之不利利益大於整體經濟利益，公平會依公平交易法第12條第1項規定，禁止其結合案

公平會於96年3月8日第800次委員會議決議，好樂迪股份有限公司（下稱好樂迪公司）與錢櫃企業股份有限公司（下稱錢櫃公司）申報結合乙案，其限制競爭之不利利益大於整體經濟利益，依公平交易法第12條第1項規定，禁止其結合。

好樂迪公司擬吸收合併錢櫃公司，核屬公平交易法第6條第1項第1款規定之事業結合類型，並已達該法第11條第1項第1款規定之申報門檻，爰依法向公平會提出申報。

經調查發現，參與結合事業之營業額合計約占全國營業額的二分之一，該市場已屬於高度集中市場，而臺北縣市的視聽歌唱業者約占全國營業額的三分之一，好樂迪公司及錢櫃公司結合後，將在臺北縣市擁有約九成的市占率，取得獨占地位，因此本案具有顯著限制競爭疑慮。

針對該結合案可能引起的限制競爭效果，經審酌認為，臺北縣市内已無其他業者可對參與結合事業形成有效之競爭壓力，而獨占業者通常會缺乏降

低成本、從事創新與提升服務品質之誘因，且具有單方提高服務報酬之能力，顯然將影響消費者權益。其次，就新業者是否能夠在上述事業結合後即時參進，以維持市場之競爭機制，由於參與結合事業在結合前已具有通路優勢，目前唱片公司均要求伴唱帶代理業者保證將所代理之單曲全面鋪貨至錢櫃及好樂迪兩大連鎖系統，參與結合事業復與特定伴唱帶代理商合作，影響唱片公司對於伴唱帶代理業者之選擇，是倘參與結合事業挾其結合後之高市占率，要求伴唱帶代理業者對於有意願參進視聽歌唱產業之新業者給予差別待遇，勢將排擠新業者之生存能力及參進意願，影響視聽歌唱業市場之競爭。

按參與結合事業所提出結合之整體經濟利益不大於其限制競爭之不利利益，按其提出之整體經濟利益包括提昇競爭優勢、造福消費者進而促進產業良性循環、強化國際競爭力、提供就業機會培育國際化人才、重新分配資源開發次級鄉鎮繁榮地方創造稅收等，惟查參與結合事業在臺北縣市取得之獨占地位，勢將影響消費者權益，且強化國際競爭力、提供就業機會、開發次級鄉鎮等，均無必須先消滅市場競爭方得為之之理。是參與事業主張本案結合之整體經濟利益大於限制競爭不利利益，洵不足採。爰依公平交易法第12條第1項規

定，禁止其結合。

□標達股份有限公司就其汽車商品廣告為虛偽不實及引人錯誤之表示，復對他人汽車商品亦有為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第1項規定案

公平會於3月22日第802次委員會議決議，標達股份有限公司（下稱標達公司）於報紙廣告上，就其汽車商品之油耗水準為虛偽不實及引人錯誤之表示，復對他人汽車商品之油耗亦有為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第1項規定，除命其自處分書送達之次日起，應立即停止前項違法行為外，並處新臺幣75萬元罰鍰。

本案係因消費者來函檢舉標達公司於95年4月21日蘋果日報南部版第A13版宣稱，福斯汽車(Volkswagen, VW)柴油引擎廣告宣稱其Golf 1.9TDI柴油引擎油耗水準可在每公升18~23公里之間，2.0汽油引擎則為每公升6~11公里，差距甚大，該公司涉有以不實數據，放大汽柴油車引擎油耗差距之嫌，公平會爰受理調查。

經調查後發現，該車輛於VW台灣區銷售網站上公布之油耗資訊為每公升市區13.69公里，郊區21.74公里，綜合則為17.86公里。另依據經濟部能源局95年出版之「95車輛油耗指南」，所載

「歐盟1999/100/EC試程」測試之平均油耗，4門掀背式為市區12.1公里，高速18.9公里，平均油耗15.7公里，2門掀背式為市區9.9公里，高速18.7公里，平均油耗14.1公里。上開數據均與標達公司所稱其油耗水準在18~23公里有明顯差距，尤其在市區（低速）行駛數據之差異更分別達24%（VW公布之數據）及32.77%、45%（經濟部之數據）。

標達公司又於廣告中以表列比較方式，列明自己商品 VW Golf 1.9 TDI 引擎油耗水準為每公升18~23公里之間；他牌2.0汽油引擎油耗則為每公升6~11公里。而經查經濟部95年2月公布之車輛油耗指南，國產車輛及進口車輛排氣量為2.0之車款共計90種，其市區行駛油耗在每公升8.3公里~12.1公里之間，高速行駛油耗則為每公升13.5公里~18.6公里之間，上開數據與標達公司所稱他牌2.0汽油引擎油耗在6~11公里間有相當之差異。標達公司雖辯稱該6~11公里之數據係「徵文活動中車主之投稿文章，以及各類汽車雜誌中讀者之意見中所得，且標達公司南區營業據點人員實際訪談15位車主實際使用各車型2.0升汽油引擎車輛之經驗」，但標達公司引用一般駕駛人使用多年車輛在一般道路行駛之油耗平均值數據，與其自身新車高速測得之油耗水準，乃以不同計測方法或標準之比較，不客觀彰顯

自己較優項目，在整體廣告印象上造成不公平之比較結果。

標達公司於廣告上，就其汽車商品油耗水準為虛偽不實及引人錯誤之表示，復對他人汽車商品之油耗水準亦有為虛偽不實及引人錯誤之表示，造成不公平比較結果，核已違反公平交易法第21條規定。經審酌標達公司違法行為之動機、目的及預期之不當利益；違法行為對交易秩序之危害程度；違法行為危害交易秩序之持續期間；因違法行為所得利益；事業之規模、經營狀況、營業額及其市場地位；違法類型曾否經中央主管機關導正或警示；以往違法類型、次數、間隔時間及所受處罰；違法後悛悔實據及配合調查等態度；與其他因素，爰依同法第41條前段規定規定，除命其立即停止該違法行為外，作成前述處分。

□雅虎國際資訊股份有限公司以現金取得無名小站股份有限公司百分之百股份，公平會依公平交易法第12條第1項規定，不禁止其結合申報案

公平會於96年3月29日第803次委員會決議，雅虎國際資訊股份有限公司（下稱雅虎公司）擬以現金，向無名小站股份有限公司（下稱無名小站）現有股東取得該公司百分之百股份，向公平會提出結合申報，依公平交易法第12條

第1項規定，不禁止其結合，但為避免申報人利用本結合進行限制競爭、濫用市場地位之行為，以及確保整體經濟利益大於限制競爭之不利益，依公平交易法第12條第2項規定，附加申報人不得利用因結合而取得之市場地位，以不正當方法阻礙競爭者網頁連結、電子郵件之接收與傳送、或其他服務之提供；限制交易相對人不得與特定事業交易之行為；不當價格決定、維持或變更、限制交易相對人與其獨家交易、或有妨礙他事業公平競爭、或其他濫用市場相對優勢地位之行為等負擔。

依據電子商務主管機關經濟部針對網路資訊提供服務業者之定義，雅虎公司為入口網站，提供綜合性網路服務，而無名小站是係單純社群網站，雙方重疊者僅在透過網路社群服務，獲取會員收入部分及網路廣告收入部分，由於無名小站未涉足網路購物與網路拍賣市場部分，而其使用者又有7成以上與雅虎公司之使用者重疊，因此本結合對網路購物與網路拍賣市場影響不顯著。且就當前網站經營模式而言，網站經營者多係透過提供各項免費服務、資訊，吸引使用者前往網站駐足瀏覽，藉由聚集大量的潛在消費者，吸引廣告代理商或廣告主青睞，進而獲取廣告收益，具網路媒體之特質。公平會認為，瀏覽網頁數與業者提供網頁數量與

內容高度相關，其代表網站聚集潛在消費者數目之多寡，固為廣告代理商或廣告主對該網站之評價重點，然而其實際價值最終仍須透過交易實現。由於網路媒體業者之營收主要來自網路廣告，且使用者極易因服務內容與品質差異而轉移，故應以網路廣告營收當作市場占有率之主要參考。復因當前國內並無類此官方統計資料，故參考業界通用參考之動腦雜誌、台北市網際網路廣告暨媒體經營協會（IAMA）所推估公布資料計算，雅虎公司之市場占有率在57.0%至59.54%之間，而無名小站之市場占有率則在1.67%至1.75%之間。

經邀集相關機關、學者專家與相關網路業者舉辦座談會，訪查下游廣告代理商，並徵詢主管機關意見後認為，雅虎公司與無名小站之結合，並未明顯改變當前市場結構，且因網站經營並不受法令、技術與資本限制，而網路技術的持續進步，更提供新興網路媒體相當多樣的創新經營型態發揮空間，隨時可挑戰既存業者，加上搜尋引擎國際領導者Google已於96年1月進入國內市場，在數位匯流趨勢下，將可能持續衍生更多元的網路媒體營運模式，屆時電信及數位電視相關業者均可能成為潛在競爭對手，是以，雅虎公司與無名小站結合，對於相關市場結構及競爭情形，尚無顯著限制競爭之不利益，爰

依公平交易法第12條第1項規定，不禁止其結合；但為避免申報人利用本結合進行限制競爭、濫用市場地位之行為，及確保整體經濟利益大於限制競爭之不利益，爰依公平交易法第12條第2項規定，附加申報人不得利用因結合而取得之市場地位，以不正當方法阻礙競爭者網頁連結、電子郵件之接收與傳送、或其他服務之提供；限制交易相對人不得與特定事業交易之行為；不當價格決定、維持或變更、限制交易相對人與其獨家交易、或有妨礙他事業公平競爭、或其他濫用市場相對優勢地位之行為等負擔。

□全球華人股份有限公司不當重製網站資料，從事不公平競爭行為，違反公平交易法第19條第5款規定及就其服務品質為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第3項準用同條第1項規定案

公平會於3月29日第803次委員會議決議，全球華人股份有限公司（下稱全球華人公司）以不當重製「104人力銀行」網站中求職者個人履歷資料之方式，從事不公平競爭行為，違反公平交易法第19條第5款規定；及於網頁上，宣稱「1111人力銀行--全國最大人力銀行」、「1111創業加盟網--全國最大創業加盟網」及「截至2004止，1111網站

已累積履歷表成長212萬張、每日瀏覽網頁數600萬頁、目前已超過212萬份求職履歷、每天到訪人次超過510,000人次、每天新增4,000張有效的履歷表、每天線上同時有超過22,000家廠商在使用查詢人才服務、每天線上同時有超過80,000人在查詢工作機會」，就其服務品質為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第3項準用同條第1項規定，除命其自處分書送達之次日起，立即停止前2項違法行為，並處新臺幣150萬元罰鍰。

經查關係人鄭君於擔任全球華人公司期間，為增加全球華人公司之求職者履歷資料，竟於91年間以不正當方式取得檢舉人7家付費求才廠商之帳號及密碼，並將上開帳號及密碼轉傳予全球華人公司，以冒用上開帳號及密碼登入檢舉人「104人力銀行」網站，查閱檢舉人網站之求職者履歷資料上萬筆，並予以輸出重製存檔於全球華人公司電腦中，另指示旗下所屬員工篩選比對上開資料，找出未在全球華人公司網站登錄資料之求職者名單，交予客服人員發送電子郵件邀請前開名單上之求職者至全球華人公司網站登錄資料，以充實渠網站求職者之資料庫。按現行人力資源仲介網站之高度競爭現實，「求職者資料」經各人力仲介公司於蒐集後迨皆另作專業之分類與編排，祈能方便交易

相對人之用，此種求職者人力資源庫的編輯與建置是否完整並方便查尋，更成為需求人才業者考量是否付費使用之重點，渠等人力仲介網站對於求職者資料提供前置作業之用心，乃所以決定交易相對人須購買使用密碼次數費用之高低，核渠等人力仲介業者將求職者資料重新分類編輯後，採用之交易相對人須另以價購「使用密碼」進入之「會員身分」限制使用性質，具有相當程度之「新穎性」與「秘密性」，且具經濟價值暨已採取合理之保密措施。又公平會就營業額前10名人力網站之收費現況調查，該10家人力網站均提供求職者免費刊登履歷及各項求職服務，惟求才事業則均須付費始可取得求職者完整之履歷資料或面試錄用求職者，求職者資料之完備及編排便利性，係求才事業決定與人力仲介事業付費取得服務提供之重要依據，為人力仲介事業機密性之產銷資料，全球華人公司為迅速充實己身網站求職者之資料，而以不正當之方法下載並重製檢舉人網站之求職者履歷資料，而該資料應謂屬具機密性之產銷資料，故全球華人公司所為已違反公平交易法第19條第5款之規定。

全球華人公司於網頁上，宣稱「1111人力銀行—全國最大人力銀行」、「1111創業加盟網—全國最大創業加盟網」，據查相關市場調查報

告，另有他事業之年營業額及市占率高於全球華人公司，惟全球華人公司既未於案關網頁載明比較對象及相關比較基礎，無法令網路使用者查證或確認案關網頁表示之正確性，且全球華人公司亦不否認無法提供公正客觀之統計數據足以佐證案關網頁表示之真實性，則案關網頁所為「全國最大人力銀行」、「全國最大創業加盟網」之表示，足以誤導一般或相關大眾產生全球華人公司為同業之冠之錯誤印象，核為虛偽不實及引人錯誤之表示。全球華人公司另於網頁宣稱「截至2004止，1111網站已累積履歷表成長212萬張、每日瀏覽網頁數600萬頁、目前已超過212萬份求職履歷、每天到訪人次超過510,000人次、每天新增4,000張有效的履歷表、每天線上同時有超過22,000家廠商在使用查詢人才服務、每天線上同時有超過80,000人在查詢工作機會」，經查全球華人公司累積至2004年之履歷張數不到1,950,000張，且渠所提供之其他相關事證，均為94年3月以後之數據，實難據以認定與案關網頁之宣稱有關，況全球華人公司迄無法提供案關網頁表示為真實性之客觀公正佐證，是案關網頁之宣稱尚非屬有據，核為虛偽不實及引人錯誤之表示。綜上，全球華人公司已違反公平交易法第21條第3項準用同條第1項規定。

□臺北縣金銀珠寶商業同業公會拘束會員自由決定飾金之銷售價格，影響臺北縣飾金交易之市場功能，違反公平交易法第14條第1項本文聯合行為之禁止規定案

公平會於96年4月12日第804次委員會議決議，臺北縣金銀珠寶商業同業公會對於以低價販售飾金之會員，以電話或派員親訪之方式，並發函全體會員，勸導勿以低於國際行情之價格銷售飾金，拘束會員自由決定飾金之銷售價格，影響臺北縣飾金交易之市場功能，違反公平交易法第14條第1項本文聯合行為之禁止規定，除命該公會立即停止前項違法行為，並處新臺幣50萬元罰鍰。

臺北縣金銀珠寶商業同業公會大約有550家會員，皆為臺北縣之銀樓業者，該公會每日以簡訊方式，將飾金買進、賣出之「參考牌價」、「黃金盤價」及「白金牌價」等價格資訊告知會員，其中「黃金盤價」係指不含利潤的「成本價」，即中信局、進口商或中盤商每日所提供的黃金價錢報價中最低者，「黃金盤價」係提供給會員作為向中盤商或中信局等黃金供應業者進貨時的參考。該公會表示，其所訂定飾金參考牌價僅提供會員作為訂價的參考，不具有拘束力，惟亦承認如遇有會員長期掛出低於或幾近國際行情之金價

銷售飾金，而影響附近同業之權益，該公會將會委請當地之理監事幹部前往銀樓瞭解低價之原因。實際上亦曾有銀樓業者因所訂定之飾金價格低於「黃金盤價」，經臺北縣金銀珠寶商業同業公會以電話或派員拜訪方式勸告該銀樓業者應維護同業間之和諧，勿以低於「黃金盤價」之價格銷售飾金，且該公會另於94年8月29日發函給全體會員，勸導會員勿以低於國際黃金行情之價格銷售飾金。

按同業公會藉章程或會員大會、理、監事會議決議或「其他方法」所為約束事業活動之行為，亦為公平交易法所稱之聯合行為，公平交易法第7條第4項定有明文。本案依照調查結果，臺北縣金銀珠寶商業同業公會確有透過理事長及理事等以電話或派遣幹部親訪，或以該公會名義發文等手段勸導會員、約束會員對於飾金銷售價格之情形。臺北縣金銀珠寶商業同業公會雖然以會員若長期以低於或幾近國際行情之金價銷售飾金，則其材料來源、成色可能有問題，抑或將差價加入加工費欺騙消費者，主張該公會前開約束會員行為之正當性；惟公平會認為，儘管每日國際金價均有波動，銀樓業者銷售飾金之直接成本，會因為其材料來源、購入時間之差異而有顯著不同，而各家銀樓業者之管銷成本亦有差異，所面臨之市場環境

與競爭狀況及所採取之商業策略均不相同，所以飾金的價格競爭不僅不會妨礙市場機能運作，反而有益於消費者利益。

臺北縣金銀珠寶商業同業公會對於以低價販售飾金之會員，以電話或派遣幹部親訪之方式，勸導勿以低於國際行情之價格銷售飾金，並發函警告全體會員勿以低於國際行情之價格銷售飾金之行為，將使銀樓業者傾向不以低於國際行情之價格銷售飾金，形成價格下限，並對正常之價格競爭行為產生寒蟬效應，進而影響相關市場內飾金交易之市場功能，違反公平交易法第14條第1項本文對於聯合行為之禁止規定，爰依公平交易法第41條前段規定，除命其停止違法行為，並處新臺幣50萬元罰鍰。

□台灣大哥大股份有限公司擬透過台信國際電信股份有限公司與台灣固網股份有限公司進行結合，公平會依公平交易法第12條第1項規定，不禁止其結合案

公平會於96年4月12日第805次委員會議決議，有關台灣大哥大股份有限公司（下稱台灣大哥大公司）擬透過台信國際電信股份有限公司（下稱台信國際電信公司）與台灣固網股份有限公司（下稱台灣固網公司）結合乙案，依公

平交易法第12條第1項規定，不禁止其結合，並依公平交易法第11條第3項但書規定，函發縮短通知，通知其得自文到之日起依結合申報事項進行結合。

公平會表示，台灣大哥大公司透過台信國際電信公司（為台信電訊股份有限公司100%持股新設立之子公司）公開收購台灣固網公司41%以上股份，且台灣大哥大公司及台信電訊股份有限公司（下稱台信電訊公司，為台灣大哥大公司100%持股之子公司）原已持有台灣固網公司9.87%及0.08%股份，是台灣大哥大公司將因此直接或間接持有台灣固網公司50%以上股份，而控制台灣固網公司之業務經營或人事任免。另台灣大哥大公司95年度於行動通訊服務市場之占有率約30%，且其上一會計年度（95年）銷售金額超過新臺幣（下同）100億元，而台灣固網公司上一會計年度（95年）銷售金額亦超過10億元。綜上，本案核屬公平交易法第6條第1項第2款及第5款規定之結合型態，並符合公平交易法第11條第1項第2款及第3款須向該會申報結合之門檻規定，且無同法第11條之1規定除外適用情形，故依法提出結合申報。

公平會指出，台灣大哥大公司主要營業項目為提供行動電話通訊服務，包括提供客戶雙向撥打室內電話、國內長途電話、國際長途電話、行動電話、

呼叫器，及語音信箱、簡訊服務等，而台灣固網公司主要營業項目為提供固定網路通訊服務，包括語音服務（含市內電話、長途電話、國際直撥電話、寬頻電話等）及數據服務（含市內數據電路出租、長途數據電路出租、國際數據電路出租、國內乙太專線、國際乙太專線等）。按行動電話通訊市場與固定網路通訊市場之間的整合已經成為市場上相關業者一致之趨勢，且市場上已有取得行動電話通訊市場與固定網路通訊市場平台之業者中華電信股份有限公司，參與結合事業加入整合行列，並不會對其優勢地位產生影響，反而可能因為參與結合事業與其相互競爭的結果，對於消費者提供更為優惠的服務，且市場上原有數家行動及固網同業及潛在競爭者，亦可有效牽制參與結合事業之定價行為，對於整體市場之競爭程度並無明顯減損，且本案結合後，導致聯合行為發生之可能性低，及無損於現存事業間之競爭，並可刺激現有市場資費組合的競爭與服務品質之競爭，民眾得以自由選擇各經營者所提供多樣化之服務，且電信業者資費內容皆須經主管機關備查後始得推行，故本案結合後，對一般使用者尚無不利影響。因此，公平會認為本結合案對整體經濟利益大於限制競爭之不利益，爰依公平交易法第12條第1項規定，不禁止其結合，並依公平交易

法第11條第3項但書規定，函發縮短通知。

三、會務活動

◎3月7日及28日配合行政院南部聯合服務中心法務組辦理「法律與生活」系列宣導活動，赴高雄縣旗山鎮公所及岡山鎮公所宣導公平交易法。

◎3月9日邀請網絡數碼國際股份有限公司陳執行長銘堯蒞會講授「數位影片市場競爭現況」。

◎3月13日於公平會召開「研商網路服務市場競爭議題」座談會。

◎3月13日及20日分別於高雄市及台中市舉辦「行政院公平交易委員會對於農產品市場交易行為之規範宣導說明會」。

◎3月16日邀請願境網訊股份有限公司林營運長冠群蒞會講授「數位音樂經營行為面面觀」。

◎3月23日邀請財團法人金融聯合徵信中心法務組林組長信宏蒞會專題演講「金融聯合徵信中心資料庫建立、運用與收費」。

◎3月26日至27日於臺北縣烏來台電

訓練所，舉辦「行政院公平交易委員會96年度多層次傳銷事業普查人員專精講習」。

◎3月28日於台北市召開「不動產交易行為現況」座談會。

◎3月27日及30日分別於花蓮市勞工育樂中心及台北市福華國際文教會館舉辦「行政院公平交易委員會對於保險業之規範宣導說明會」。

◎3月30日召開「鮮乳市況與公平交易法相關事宜」座談會，對鮮乳業者進行宣導，防止業者從事聯合漲價或約定轉售價格等違反公平交易法情事，並於會後針對4月起將調高夏季生乳收購價、鮮乳季節性調漲之訊息發布新聞稿，以利社會大眾瞭解。

◎4月3日、10日分別於台中市、高雄市舉辦「不動產交易行為現況」座談會。

◎4月11日、14日分別赴南化鄉公所及鳳山市公所宣導公平交易法。

◎4月12日、15日、21日及24日分別赴屏東商業技術學院、崑山科技大學、美和技術學院及高雄第一科技大學辦理96年度南部大學院校公平交易法訓練營。

◎4月14日及20日分別於競爭中心舉辦輔仁大學法律學院師生及文化大學經濟學研究所師生「公平交易法訓練營」。

◎4月14日、20日及24日配合行政院南部聯合服務中心法務組辦理「生活與法律」系列宣導活動，赴高雄縣正義高中、澎湖科技大學及屏東科技大學宣導公平交易法。

◎4月17日、18日及24日辦理3場次「本會未來3年施政主軸及競爭法發展趨勢」座談會。

◎4月20日於桃園縣舉辦「行政院公平交易委員會對於農產品市場交易行為之規範宣導說明會」。

◎4月27日至28日於行政院南部聯合服務中心召開「本會96至98年施政重點研討會」。

◎3、4月份競爭中心辦理之專題演講如下：

日 期	講 座	講 題
96年3月27日 (場次：9602-184)	梁研究員啟源 (中央研究院經濟研究所)	能源稅相關問題之釐清與經濟影響評估
96年4月24日 (場次：9603-185)	林委員欣吾 (行政院公平交易委員會)	競爭法的落實如何影響國家競爭力

四、國際交流

◎3月6日至7日張科員心怡出席在越南河內舉行之「APEC會員體之強化經濟法制基礎建設經驗分享研討會」。

◎3月12日至14日對蒙古公平交易局人員辦理技術援助訓練課程。

◎3月15日辦理本會與蒙古公平交易局競爭法合作備忘錄簽署典禮。

◎3月25日至27日林委員益裕、陳科長俊廷出席在德國慕尼黑舉行之「第13屆國際競爭會議」及「第14屆歐洲競爭日」。

◎3月27日至29日余副主任委員朝權率團出席在美國華盛頓特區由美國直銷協會舉辦之「2007年直銷國際研討會」。

◎4月4日至6日林科員佳華參加OECD韓國區域競爭中心研討會。

◎4月9日歐洲商務協會理事長Scheller先生率員訪問本會，就公平交易法之執行交換意見。

◎4月12日至13日徐視察宗佑參加於愛爾蘭都柏林舉辦之ICN結合工作小組會議。

為配合經濟自由化及國際化之國際發展趨勢，公平交易法於民國81年2月4日正式施行，本會亦依法成立，職司執行公平交易法之任務。

公平交易法之施行，象徵我國競爭政策時代的來臨，尤其配合建構我國成為亞太營運中心的政策，未來我國經濟政策之主軸將以「競爭政策為主、產業政策為輔」，以迎接國際經濟發展的強大挑戰。另就國際趨勢而言，競爭政策之制定與執行已漸成為近年世界領導國家共同關注之焦點，而各國競爭政策之調和已成為當前國際經貿之主要議題。

有鑑於當前國際經貿情勢的新發展，本會爰於民國86年1月27日設立「競爭政策資料及研究中心」，以彙集國內外競爭政策資料，提供國內各界有關競爭政策之專業資訊服務及政府機構擬定相關政策之參考，本中心亦期能更進一步提供全球各界人士有關競爭法及政策之研究資訊，以積極服務國際社會。

「競爭政策資料及研究中心」開放時間
週一至週五 上午9時至下午5時
國定假日及例假日不開放
開放時間如有異動，另行公告通知

地 址：台北市中正區（10051）北平東路30號2樓

服務電話：（02）2397-0339，2327-8129

網 址：<http://www.ftc.gov.tw>

發行人：湯金全

總編輯：辛志中

執行編輯：何佩雯

印刷：科藝彩色製版印刷有限公司

地 址：台北市大理街157號3樓之2

行政院公平交易委員會競爭政策資料及研究中心
Competition Policy Information and Research Center, FTC, R.O.C.



行政院公平交易委員會
競爭政策及研究中心
台北市北平東路30號2樓
Competition Policy Information and
Research Center, FTC, Taiwan(ROC)
2F, 30 Peiping East Road, Taipei, Taiwan(ROC)

ISSN 1560-3784



9 771560 378007

GPN:2008600012

工本費：新台幣30元

國內郵資已付
台北中聯郵局
許可證
北台字第12865號
台灣郵政北台字
第5976號執照
登記為雜誌交寄

(限向郵局窗口交寄)

雜誌