

公平交易法部分條文修正草案總說明

公平交易法（以下簡稱本法）自八十年二月四日制定，八十一年二月四日施行以來，歷經八十八年、八十九年、九十一年、九十九年、一百年、一百零四年二月、一百零四年六月及一百零六年八次修正。近年伴隨科技快速發展及經濟全球化趨勢，催生各種新興商業模式，為因應新型態商業模式對市場競爭可能之影響，並配合實務運作所需，節省法遵成本、符合市場需求，本法據以檢討修正，爰擬具「公平交易法」部分條文修正草案，其修正要點如下：

一、修正事業結合申報之門檻

現行法對於事業結合之申報門檻併採市場占有率及銷售金額為之，為使事業申報義務更為明確，節省遵法成本，並參酌外國立法例多僅以銷售金額作為結合申報門檻，爰刪除以市場占有率為結合申報門檻之規定，改僅以銷售金額作為結合申報之門檻。（修正條文第十一條）

二、擴大聯合行為之規範範疇

增訂第三方事業如促成或加入具競爭關係之同一產銷階段事業之聯合行為，不論該第三方事業與具競爭關係之同一產銷階段事業間是否具有上、下游交易關係，舉凡事業合意共同約束事業活動，而足以影響市場供需功能者，亦屬聯合行為規範之範疇。（修正條文第十四條）

三、刪除不當贈品贈獎規定

事業贈品贈獎活動之促銷行為，有利於新進業者及新產品參進市場，過度限制事業贈品贈獎額度上限，亦將導致市場之自行調節機制退化，為鬆綁市場管制，爰參考美國、歐盟等外國立法例，刪除現行條文第二十三條。

四、修正行政調查規定

現行法規定主管機關展開調查時，得通知當事人及關係人提出文件資料或派員前往相關處所等，惟考量實務調查所需之通訊使用者資料、交易紀錄或員工清冊等相關資料，多偏在於當事人及關係人一方，故明文規定可通知當事人提出；另前述資料，通常會有進入相

關處所核實經營情況之必要，故現行條文第一項第三款明文得「派員前往」特定處所，實已賦予主管機關前往相關處所並進入調查之權限，為利法律明確並避免執行糾紛，爰明定主管機關得進入相關處所採取必要之處置，並得視需要請求專業人員或警察機關協助。
(修正條文第二十七條)

五、明定蒐集產業資料之法源依據

為維護自由與公平競爭之目的，避免限制競爭與不公平競爭之疑慮，而有先行瞭解一定產業之市場結構、交易行為及競爭情況之必要，爰明定主管機關得進行產業調查，要求相關事業提供資料或說明，倘無正當理由規避、妨礙或拒絕者，得處以罰鍰。(修正條文第二十七條之一及第四十四條)

六、增列判決書可登載新聞電子報

為因應網路媒體蓬勃發展，增列新聞電子報作為判決書登載之方式，提供被害人不同選擇。(修正條文第三十三條)

七、修正違法結合之行政責任規定

對於事業違反主管機關依本法第三十九條第一項及第二項所為之處分者，主管機關依同條第三項得命令解散、勒令歇業或停止營業，惟前述行政處分強度極高，為符合個案情節輕重，爰於第三項增列得處罰鍰之處分，賦予主管機關裁罰之彈性。(修正條文第三十九條)

八、刪除營業誹謗行為之行政責任

本法第三十七條對營業誹謗行為已有刑事處罰，復參酌德日立法例，並未對營業誹謗行為處以行政責任，爰刪除營業誹謗行為之行政責任規定。(修正條文第四十二條)

公平交易法部分條文修正草案條文對照表

| 修正條文 | 現行條文 | 說明 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>第十一條 事業結合時，參與結合之事業，其上一會計年度銷售金額，超過主管機關所公告之金額，應先向主管機關提出申報。</p> <p>前項銷售金額，應將與參與結合之事業具有控制與從屬關係之事業及與參與結合之事業受同一事業或數事業控制之從屬關係事業之銷售金額一併計入，其計算方法由主管機關公告之。</p> <p>對事業具有控制性持股之人或團體，視為本法有關結合規定之事業。</p> <p>前項所稱控制性持股，指前項之人或團體及其關係人持有他事業有表決權之股份或出資額，超過他事業已發行有表決權之股份總數或資本總額半數者。</p> <p>前項所稱關係人，其範圍如下：</p> <p>一、同一自然人與其配偶及二親等以內血親。</p> <p>二、前款之人持有已發行有表決權股份總數或資本總額超過半數之事業。</p> <p>三、第一款之人擔任董事長、總經理或過半數</p> | <p>第十一條 事業結合時，有下列情形之一者，應先向主管機關提出申報：</p> <p><u>一、事業因結合而使其市場占有率達三分之一。</u></p> <p><u>二、參與結合之一事業，其市場占有率達四分之一。</u></p> <p><u>三、參與結合之事業，其上一會計年度銷售金額，超過主管機關所公告之金額。</u></p> <p>前項第三款之銷售金額，應將與參與結合之事業具有控制與從屬關係之事業及與參與結合之事業受同一事業或數事業控制之從屬關係事業之銷售金額一併計入，其計算方法由主管機關公告之。</p> <p>對事業具有控制性持股之人或團體，視為本法有關結合規定之事業。</p> <p>前項所稱控制性持股，指前項之人或團體及其關係人持有他事業有表決權之股份或出資額，超過他事業已發行有表決權之股份總數或資本總額半數者。</p> <p>前項所稱關係人，其範圍如下：</p> | <p>一、為使事業結合申報義務更為明確，節省遵法成本，並參酌美國、歐盟、德國、日本、韓國等外國立法例多僅以銷售金額作為事業結合申報門檻，經濟合作發展組織（OECD）亦曾建議我國改採較不具爭議性之資產或銷售金額作為結合申報之單一門檻，爰修正第一項，刪除第一款及第二款以市場占有率為結合申報門檻之規定，改僅以銷售金額作為結合申報之門檻。</p> <p>二、復考量部分產業屬性特殊，刪除市占率門檻後，其結合仍易引發限制競爭疑慮，主管機關得視需要依第六項規定擇定行業，參考目前金融與非金融機構事業銷售金額門檻之作法，訂定不同銷售金額門檻，以完備結合管制之規範目的。</p> <p>三、配合第一項之變動，第二項及第六項酌作文字修正。</p> <p>四、第三項至第五項、第七項至第十一項未修正。</p> |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>董事之事業。</p> <p>四、同一團體與其代表人、管理人或其他有代表權之人及其配偶與二親等以內血親。</p> <p>五、同一團體及前款之自然人持有已發行有表決權股份總數或資本總額超過半數之事業。</p> <p>第一項之銷售金額，得由主管機關擇定行業分別公告之。</p> <p>事業自主管機關受理其提出完整申報資料之日起算三十工作日內，不得為結合。但主管機關認為必要時，得將該期間縮短或延長，並以書面通知申報事業。</p> <p>主管機關依前項但書延長之期間，不得逾六十工作日；對於延長期間之申報案件，應依第十三條規定作成決定。</p> <p>主管機關屆期未為第七項但書之延長通知或前項之決定者，事業得逕行結合。但有下列情形之一者，不得逕行結合：</p> <p>一、經申報之事業同意再延長期間。</p> <p>二、事業之申報事項有虛偽不實。</p> <p>主管機關就事業結合之申報，得徵詢外界意見，必要時得委請學術研</p> | <p>一、同一自然人與其配偶及二親等以內血親。</p> <p>二、前款之人持有已發行有表決權股份總數或資本總額超過半數之事業。</p> <p>三、第一款之人擔任董事長、總經理或過半數董事之事業。</p> <p>四、同一團體與其代表人、管理人或其他有代表權之人及其配偶與二親等以內血親。</p> <p>五、同一團體及前款之自然人持有已發行有表決權股份總數或資本總額超過半數之事業。</p> <p>第一項第三款之銷售金額，得由主管機關擇定行業分別公告之。</p> <p>事業自主管機關受理其提出完整申報資料之日起算三十工作日內，不得為結合。但主管機關認為必要時，得將該期間縮短或延長，並以書面通知申報事業。</p> <p>主管機關依前項但書延長之期間，不得逾六十工作日；對於延長期間之申報案件，應依第十三條規定作成決定。</p> <p>主管機關屆期未為第七項但書之延長通知或前項之決定者，事業得逕行結合。但有下列情形之一</p> | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>究機構提供產業經濟分析意見。但參與結合事業之一方不同意結合者，主管機關應提供申報結合事業之申報事由予該事業，並徵詢其意見。</p> <p>前項但書之申報案件，主管機關應依第十三條規定作成決定。</p> | <p>者，不得逕行結合：</p> <p>一、經申報之事業同意再延長期間。</p> <p>二、事業之申報事項有虛偽不實。</p> <p>主管機關就事業結合之申報，得徵詢外界意見，必要時得委請學術研究機構提供產業經濟分析意見。但參與結合事業之一方不同意結合者，主管機關應提供申報結合事業之申報事由予該事業，並徵詢其意見。</p> <p>前項但書之申報案件，主管機關應依第十三條規定作成決定。</p> | |
| <p>第十四條 本法所稱聯合行為，指具競爭關係之同一產銷階段事業，<u>或具競爭關係之同一產銷階段事業與他事業</u>，以契約、協議或其他方式之合意，共同決定商品或服務之價格、數量、技術、產品、設備、交易對象、交易地區或其他相互約束事業活動之行為，而足以影響生產、商品交易或服務供需之市場功能者。</p> <p>前項所稱其他方式之合意，指契約、協議以外之意思聯絡，不問有無法律拘束力，事實上可導致共同行為者。</p> <p>聯合行為之合意，得依市場狀況、商品或服務</p> | <p>第十四條 本法所稱聯合行為，指具競爭關係之同一產銷階段事業，以契約、協議或其他方式之合意，共同決定商品或服務之價格、數量、技術、產品、設備、交易對象、交易地區或其他相互約束事業活動之行為，而足以影響生產、商品交易或服務供需之市場功能者。</p> <p>前項所稱其他方式之合意，指契約、協議以外之意思聯絡，不問有無法律拘束力，事實上可導致共同行為者。</p> <p>聯合行為之合意，得依市場狀況、商品或服務特性、成本及利潤考量、事業行為之經濟合理性等</p> | <p>一、現行條文第一項對於聯合行為主體之規範，僅限於具競爭關係之同一產銷階段事業，惟實務上不乏上下游事業與原具彼此競爭關係之數事業共同合意從事聯合行為，或有不具競爭關係之事業積極促成數水平競爭事業進行聯合行為，前者例如製造商要求下游各經銷商管控價格，最終上下游共同決定統一轉售價格而不為競爭；後者則包括第三方提供演算法或數據資料，引導促成水平競爭事業聯合定價之情形。復參酌美國、歐盟及日本等競爭法未就水平或</p> |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>特性、成本及利潤考量、事業行為之經濟合理性等相當依據之因素推定之。</p> <p>第二條第二項之同業公會或其他團體藉章程或會員大會、理、監事會議決議或其他方法所為約束事業活動之行為，亦為本法之聯合行為。</p> | <p>相當依據之因素推定之。</p> <p>第二條第二項之同業公會或其他團體藉章程或會員大會、理、監事會議決議或其他方法所為約束事業活動之行為，亦為本法之聯合行為。</p> | <p>垂直聯合行為區別規定之精神，為強化主管機關對於聯合行為之執法力度，爰修正第一項，擴大聯合行為之規範範疇，增列「具競爭關係之同一產銷階段事業與他事業」之情形，即第三方事業如促成或加入具競爭關係之同一產銷階段事業之聯合行為，不論該第三方事業與具競爭關係之同一產銷階段事業間是否具有上、下游交易關係，舉凡事業合意共同約束事業活動，而足以影響市場供需功能者，均有聯合行為規範之適用。</p> <p>二、第二項至第四項未修正。</p> |
| <p>第二十三條 (刪除)</p> | <p>第二十三條 事業不得以不當提供贈品、贈獎之方法，爭取交易之機會。</p> <p>前項贈品、贈獎之範圍、不當提供之額度及其他相關事項之辦法，由主管機關定之。</p> | <p>一、<u>本條刪除</u>。</p> <p>二、參考美國、歐盟等外國競爭法，皆未規範贈品贈獎額度限制，復審酌事業贈品贈獎活動之促銷行為，有利於新進業者及新產品參進市場，過度限制事業贈品贈獎額度上限，亦將導致市場之自行調節機制退化，為鬆綁市場管制，爰刪除本條。</p> |
| <p>第二十七條 主管機關依本法調查，得依下列程序進行：</p> <p>一、通知當事人及關係人</p> | <p>第二十七條 主管機關依本法調查，得依下列程序進行：</p> <p>一、通知當事人及關係人</p> | <p>一、基於主管機關調查之需要，爰於第一項第二款明定主管機關得要求提出通信紀錄及通訊使用</p> |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>到場陳述意見。</p> <p>二、通知當事人及關係人提出帳冊、文件、<u>通信紀錄、通訊使用者資料</u>及其他必要之資料或證物。</p> <p>三、派員<u>進入</u>當事人及關係人之事務所、營業所或其他場所為必要之調查及處置。</p> <p>依前項調查所得可為證據之物，主管機關得扣留之；其扣留範圍及期間，以供調查、檢驗、鑑定或其他為保全證據之目的所必要者為限。</p> <p>受調查者對於主管機關依第一項規定所為之調查，無正當理由不得規避、妨礙或拒絕。</p> <p>執行調查之人員依法執行公務時，應出示有關執行職務之證明文件；其未出示者，受調查者得拒絕之。</p> <p><u>主管機關為第一項調查時，得視需要率同與案情有關之專業人員協助辦理；必要時，亦得請求警察機關派員協助。</u></p> | <p>到場陳述意見。</p> <p>二、通知當事人及關係人提出帳冊、文件及其他必要之資料或證物。</p> <p>三、派員前往當事人及關係人之事務所、營業所或其他場所為必要之調查。</p> <p>依前項調查所得可為證據之物，主管機關得扣留之；其扣留範圍及期間，以供調查、檢驗、鑑定或其他為保全證據之目的所必要者為限。</p> <p>受調查者對於主管機關依第一項規定所為之調查，無正當理由不得規避、妨礙或拒絕。</p> <p>執行調查之人員依法執行公務時，應出示有關執行職務之證明文件；其未出示者，受調查者得拒絕之。</p> | <p>者資料。</p> <p>二、本法案案件調查所需之證據資料，如交易紀錄或員工清冊，多偏在於當事人及關係人一方，而有前往進入相關處所核實經營情況之必要，故現行條文第一項第三款明文得「派員前往」特定處所，實已賦予主管機關前往相關處所並進入調查之權限，為利法律明確並避免執行糾紛，爰參考日本獨占禁止法第四十七條、我國化粧品衛生安全管理法第十三條及光碟管理條例第十三條等規定，將「前往」之文字修正為「進入」；另主管機關就現場取得之文件資料或證物，可能有為後續處置之需要，例如查核、抄錄或複製，爰明定「及處置」之文字，以利其調查完備。</p> <p>三、第五項增訂。為利主管機關之調查，個案上常涉及資訊、電信、會計、醫療、生技或農業等專業範疇，而有專業人員協助辦理之必要；另為避免調查受不當阻擾，主管機關必要時得請求警察機關協助，爰參考光碟管理條例第十三條、商品檢驗法第五十</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | <p>條及水利法第九十三條之六等規定予以增訂。</p> <p>四、第二項至第四項未修正。</p> |
| <p>第二十七條之一 主管機關對於一定產業，為確保自由與公平競爭，得進行產業調查，要求相關事業提供必要資料或說明；相關事業無正當理由不得規避、妨礙或拒絕。</p> <p>前項事業提供之資料或說明，不得作為達成本法施行目的以外之使用。</p> | | <p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、為維護自由與公平競爭之目的，避免產業發展衍生限制競爭與不公平競爭之疑慮，主管機關得先行對一定產業之市場結構、交易行為及競爭情況加以瞭解，並進行產業調查，相關事業應配合提供或說明，無正當理由不得規避、妨礙或拒絕，爰予明定。</p> <p>三、主管機關依第一項取得產業資料時，必須合於自由與公平競爭維護之正當目的，是該等資料之利用亦不宜漫無目的，爰於第二項明定所得資料之用途，僅限於主管機關為達本法施行目的之使用。</p> |
| <p>第三十三條 被害人依本法之規定，向法院起訴時，得請求侵害人負擔費用，將判決書內容登載新聞紙或新聞電子報。</p> | <p>第三十三條 被害人依本法之規定，向法院起訴時，得請求由侵害人負擔費用，將判決書內容登載新聞紙。</p> | <p>因應網路媒體蓬勃發展，增列新聞電子報作為判決書內容登載之方式，以提供被害人不同選擇。</p> |
| <p>第三十九條 事業違反第十一條第一項、第七項規定而為結合，或申報後經主管機關禁止其結合而為結合，或未履行第十三條第二項對於結合所附加之負擔者，主管機關得禁止其</p> | <p>第三十九條 事業違反第十一條第一項、第七項規定而為結合，或申報後經主管機關禁止其結合而為結合，或未履行第十三條第二項對於結合所附加之負擔者，主管機關得禁止其</p> | <p>事業違反主管機關依第一項及第二項所為之處分者，主管機關依同條第三項得命令解散、勒令歇業或停止營業，惟前述行政處分強度極高，對違反情節較輕之事業，恐生難以回復之損害，</p> |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>結合、限期令其分設事業、處分全部或部分股份、轉讓部分營業、免除擔任職務或為其他必要之處分，並得處新臺幣二十萬元以上五千萬元以下罰鍰。</p> <p>事業對結合申報事項有虛偽不實而為結合之情形者，主管機關得禁止其結合、限期令其分設事業、處分全部或部分股份、轉讓部分營業、免除擔任職務或為其他必要之處分，並得處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。</p> <p>事業違反主管機關依前二項所為之處分者，主管機關得命令解散、勒令歇業、<u>停止營業</u>，或處新臺幣二十萬元以上五千萬元以下罰鍰，並得按次處罰。</p> <p>前項所處停止營業之期間，每次以六個月為限。</p> | <p>結合、限期令其分設事業、處分全部或部分股份、轉讓部分營業、免除擔任職務或為其他必要之處分，並得處新臺幣二十萬元以上五千萬元以下罰鍰。</p> <p>事業對結合申報事項有虛偽不實而為結合之情形者，主管機關得禁止其結合、限期令其分設事業、處分全部或部分股份、轉讓部分營業、免除擔任職務或為其他必要之處分，並得處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。</p> <p>事業違反主管機關依前二項所為之處分者，主管機關得命令解散、勒令歇業或停止營業。</p> <p>前項所處停止營業之期間，每次以六個月為限。</p> | <p>為符合個案情節輕重，爰於第三項增列得處「罰鍰」之處分，賦予主管機關裁罰之彈性，並積極促使事業改正。</p> |
| <p>第四十二條 主管機關對於違反第二十一條或第二十五條規定之事業，得限期令停止、改正其行為或採取必要更正措施，並得處新臺幣五萬元以上二千五百萬元以下罰鍰；屆期仍不停止、改正其行為或未採取必要更正措施者，得繼續限期令停止、改正其</p> | <p>第四十二條 主管機關對於違反第二十一條、<u>第二十三條至第二十五條</u>規定之事業，得限期令停止、改正其行為或採取必要更正措施，並得處新臺幣五萬元以上二千五百萬元以下罰鍰；屆期仍不停止、改正其行為或未採取必要更正措施者，得繼續限期令</p> | <p>一、配合現行條文第二十三條刪除，酌作文字修正。</p> <p>二、現行條文第三十七條對營業誹謗行為已設有刑事處罰，復參酌德日立法例，並未對營業誹謗行為處以行政責任，爰刪除第二十四條營業誹謗行為之行政責任規</p> |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>行為或採取必要更正措施，並按次處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，至停止、改正其行為或採取必要更正措施為止。</p> | <p>停止、改正其行為或採取必要更正措施，並按次處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰，至停止、改正其行為或採取必要更正措施為止。</p> | <p>定。</p> |
| <p>第四十四條 主管機關對於違反第二十七條第三項規定者，得處新臺幣五萬元以上五十萬元以下罰鍰；受調查者再經通知，無正當理由規避、妨礙或拒絕者，主管機關得繼續通知調查，並按次處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰。</p> <p><u>主管機關對於違反第二十七條之一第一項規定者，得處新臺幣五萬元以上二十五萬元以下罰鍰；相關事業再經通知，無正當理由規避、妨礙或拒絕者，主管機關得繼續通知提供或說明，並按次處新臺幣十萬元以上五十萬元以下罰鍰。</u></p> | <p>第四十四條 主管機關依第二十七條規定進行調查時，受調查者違反第二十七條第三項規定，得處新臺幣五萬元以上五十萬元以下罰鍰；受調查者再經通知，無正當理由規避、妨礙或拒絕者，主管機關得繼續通知調查，並按次處新臺幣十萬元以上一百萬元以下罰鍰，<u>至接受調查、到場陳述意見或提出有關帳冊、文件等資料或證物為止。</u></p> | <p>一、第一項酌作文字修正。 二、增訂第二項。主管機關基於維護自由與公平競爭之目的，得依第二十七條之一第一項進行產業資料蒐集，相關事業則負有提供資料或說明之協力義務；復考量前述義務違犯之情節，與前項規避或妨礙個案調查相較，其可非難性較輕，爰就罰鍰金額參考前項規定裁罰額度上限予以調降。</p> |