

競爭政策通訊

Competition Policy Newsletter

行政院公平交易委員會
競爭政策資料及研究中心
發行人：黃宗樂
總編輯：辛志中
執行編輯：洪進安
Competition Policy Information
and Research Center, Fair Trade
Commission, Taiwan(ROC)

第10卷第4期
Issue 4, Volume 10

局版北市誌第1363號

中華民國95年7月31日
July 31, 2006

本期要目：

一、專題報導

- ◆公平會舉辦「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」..... 1
- ◆公平會舉辦「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」..... 5
- ◆公平會黃主任委員率團出席「第3屆東亞競爭法及競爭政策會議」及「第2屆東亞競爭政策高峰會議」並訪問越南..... 7
- ◆專題演講紀錄..... 9

二、消息報導

- ◆公平會訂定「行政院公平交易委員會對於結合申報案件之處理原則」.. 19
- ◆公平會訂定「行政院公平交易委員會對於電器商品廣告之處理原則」... 20
- ◆94年多層次傳銷事業經營概況調查報告..... 21
- ◆各國競爭政策動態..... 22
- ◆公平會處理之重要案例..... 23

三、會務活動..... 30

四、國際交流..... 32

五、案件統計..... 33

一、專題報導

◆公平會舉辦「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」

在經濟全球化、自由化趨勢下，競爭環境瞬息萬變，競爭態樣日趨複雜，如何釐定競爭政策並掌握競爭法的發展方向，均在考驗著各國競爭法主管機關。為使我國公平交易制度與國際經濟社會趨向接軌，公平會特別於6月20日、21日假福華國際文教會館舉行「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」(Taiwan 2006 International Conference On Competition Laws/Policies)，並以「競爭法及競爭政策在經社發展中的角色」(The Role of Competition Law/Policy In the Socio-Economic Development)為會議主題，邀請15國競爭法主管機關官員、WTO、OECD、APEC等3個國際組織代表，及國內外學者專家等30位貴賓與會。

會議先由德國馬普研究所(Max

Planck Institute) 所長兼德國獨占委員會主任委員約根·貝斯多教授 (Prof. Dr. Dr. h.c. Jürgen Basedow) 以「市場管制政策及相關法令」(Law and Politics in Market Regulation) 為題發表專題演講。再邀請紐西蘭商業委員會主任委員寶拉·雷博斯多克 (Ms. Paula Rebstock)、美國司法部反托拉斯署副署長葛瑞德·馬紹迪 (Mr. Gerald Masoudi) 及公平會副主任委員余朝權, 就各該國競爭法最新發展方向進行報告, 之後分4項議題進行研討:

■第1場議題為「競爭政策之國際趨勢」(International Trend of Competition Policy)。現今各界對於如何形成競爭政策國際規範, 建立競爭文化、建置完整的法制架構及推動國際合作機制, 提供技術援助與能力建構等議題均極為關切。唯有充分且正確地掌握國際競爭政策發展趨勢, 方能有效調和跨國或跨區域間競爭政策。故公平會特別將此列為首要議題。本場次主持人由德國卡特爾署副署長彼得·克拉克 (Dr. Peter Klocker) 擔任, 論文發表人依序為美國司法部反托拉斯署前署長休威·佩特 (Mr. R. Hewitt Pate)、澳大利亞競爭及消費者委員會委員約翰·馬丁 (Mr. John Martin)、英國劍橋大學法商學院國際企管中心主任克里斯多斯·彼特里

斯 (Dr. Christos N. Pitelis) 及台灣大學法律學院院長羅昌發。

■第2場議題為「競爭與區域經濟之發展」(Competition and the Development of Regional Economies)。面對市場全球化的劇烈競爭, 國與國之間相互依存的關係日益密切, 區域經濟整合成為經濟發展的主流。如何改善單一國家內部經濟不平衡發展問題, 縮小區域間經濟發展的差距, 又如何將區域經濟整合構想推展到區域間競爭法與競爭政策的整合, 均係當前及未來極為重要的課題。本場次主持人由南非競爭法庭委員雅斯敏·卡琳 (Ms. Yasmin Carrim) 擔任, 論文發表人依序為WTO智慧財產部門顧問皮耶·雅赫 (Dr. Pierre Arhel)、德國卡特爾署副署長彼得·克拉克、美國聯邦交易委員會競爭局助理局長阿登·艾伯特 (Mr. Alden Abbott) 及寶華綜合經濟研究院院長梁國源。

■第3場議題為「競爭法的技術援助與能力建構」(Technical Assistance and Capacity Building in Competition Laws)。2001年WTO第4屆杜哈部長宣言 (Doha 4th Ministerial Declaration) 明文宣示: 已開發國家如何提供資源, 協助開發中國家或未開發國家在自由化過程中, 擬訂政策及法規, 以確保全世界都能共享經濟發展

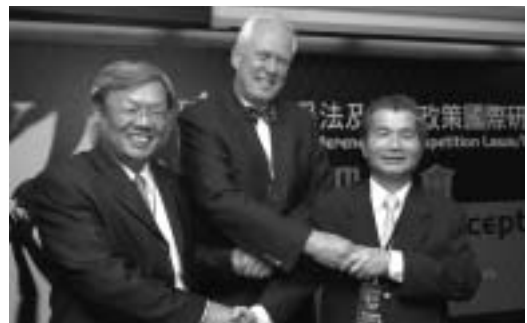
的利益，為當前國際間共同努力的方向。在本議題中分別由技術援助的提供國與受援助國各自的角度發表論文。本場次主持人由紐西蘭商業委員會主任委員寶拉·雷博斯多克擔任，論文發表人依序為日本公平交易委員會官房國際課課長（現任APEC/CPDG召集人）南部利之（Mr. Toshiyuki Nanbu）、韓國公平交易委員會委員Mr. Byungju Lee、OECD競爭部門組長伯納特·飛利浦（Mr. Bernard J. Phillips）及公平會委員王文字。

- 第4場議題為「競爭法的國際整合」（International Integration of Competition Laws）。競爭法的執行攸關經濟發展，各國均致力建立合乎該國及國際競爭環境的競爭政策，並訂定合宜的競爭法規。為使各國在建構競爭法制時能彼此調和，特別規劃此議題，期使各國均能瞭解當前國際競爭法與競爭政策整合的發展趨勢及各種可能面對的問題。本場次主持人由公平會委員王文字擔任，論文發表人依序為義大利競爭委員會組織關係及研究處處長艾伯托·赫姆勒（Mr. Alberto Heimler）、澳大利亞競爭及消費委員會前主任委員（現任墨爾本大學澳紐政府學院院長）艾倫·費爾斯（Prof. Allan Fels, AO）、印尼企業

監督委員會委員Mr. Soy M. Pardede及淡江大學公共行政系副教授陳志民。

- 會議最後由OECD競爭委員會主席詹尼博士（Dr. Frederic Jenny）主持綜合座談，藉由國際與在地的相互激盪，共同為競爭法及競爭政策在經濟社會發展中之角色找到最好的定位。

公平會自81年成立迄今，積極參與各項國際事務，並有亮麗成績。而國際研討會前於83年、89年及92年間業已成功舉辦3屆，現在堂堂邁入第4屆。為求進一步與各先進國家交換執法經驗、推展國際交流合作，故再次舉辦本屆國際會議，希望藉由2天緊湊密集的研討，有助於國內各界瞭解當前國際趨勢及國際間各區域經濟與競爭間之競合發展現況，同時也看到各國為謀求競爭法調和努力的成果及促成競爭法國際整合的最終期盼。



國家通訊傳播委員會主任委員蘇永欽（左）、德國馬普研究所所長兼德國獨占委員會主任委員約根·貝斯多教授（中）及公平會主任委員黃宗樂（右）於95年6月19日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」歡迎酒會合影。



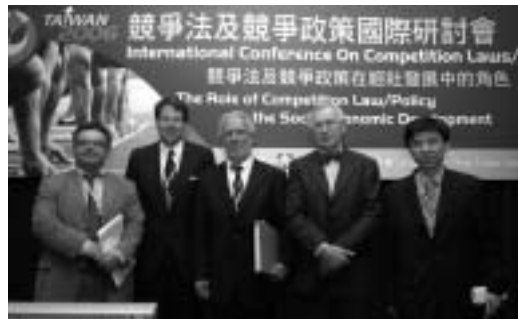
公平會主任委員黃宗樂於95年6月20日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」開幕式致詞。



德國馬普研究所所長兼德國獨占委員會主任委員約根·貝斯多教授以「市場管制政策及相關法令」為題於95年6月20日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」發表專題演講。



95年6月20日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」競爭法主管機關代表演講。由左至右分別為：紐西蘭商業委員會主任委員寶拉·雷博斯多克、美國司法部反托拉斯署副署長葛瑞德·馬紹迪及公平會副主任委員余朝權。



95年6月20日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」第1場次主持人及論文發表人。由左至右分別為：英國劍橋大學法商學院國際企管中心主任克里斯多斯·彼特里斯、美國司法部反托拉斯署前署長休威·佩特、德國卡特爾署副署長彼得·克拉克、澳大利亞競爭及消費者委員會委員約翰·馬丁及台灣大學法律學院院長羅昌發。



95年6月20日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」第2場次主持人及論文發表人。由左至右分別為：美國聯邦交易委員會競爭局助理局長阿登·艾伯特、WTO智慧財產部門顧問皮耶·雅赫、南非競爭法庭委員雅斯敏·卡琳、德國卡特爾署副署長彼得·克拉克及寶華綜合經濟研究院院長梁國源。



95年6月21日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」第3場次主持人及論文發表人。由左至右分別為：OECD競爭部門組長伯納特·飛利浦、日本公平交易委員會官房國際課課長（現任APEC/CPDG召集人）南部利之、紐西蘭商業委員會主任委員寶拉·雷博斯多克、韓國公平交易委員會委員Mr. Byungju Lee及公平會委員王文宇。



95年6月21日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」第4場次主持人及論文發表人。由左至右分別為：印尼企業監督委員會委員Mr. Soy M. Pardede、義大利競爭委員會組織關係及研究處處長艾伯托·赫姆勒、公平會委員王文宇、澳大利亞競爭及消費委員會前主任委員（現任墨爾本大學澳紐政府學院院長）艾倫·費爾斯及淡江大學公共行政系副教授陳志民。



95年6月21日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」綜合座談主持人OECD競爭委員會主席詹尼博士（左）與公平會主任委員黃宗樂（右）合影。



公平會黃宗樂主任委員（第1排左5）、余朝權副主任委員（第2排左4）於95年6月21日「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」閉幕式後與全體貴賓合影。

◆公平會舉辦「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」

公平會於95年6月22日上午9時30分假台大醫院國際會議中心舉辦「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」（Symposium on the OECD Peer Review of Taiwan's Competition Law and Policy）。會議由公平會黃宗樂主任委

員及OECD競爭委員會主席詹尼博士（Dr. Frederic Jenny）共同主持，並由OECD競爭部門組長伯納特·飛利浦（Mr. Bernard J. Phillips）、OECD競爭組國家研究部主任麥克·懷斯（Mr. Michael Wise）、公平會王文字委員、中央大學產業經濟研究所單驥教授、中華開發金融控股公司劉紹樑資深副總經理兼策略長及台灣大學法律學院羅昌發院長擔任與談人。

我國係於91年1月1日正式成為OECD競爭委員會一般觀察員，此為我國成為OECD各專業委員會觀察員的首例。而OECD為促進各成員國各項政策及法規的透明化，經常透過定期的同儕檢視對個別成員的特定政策進行檢討。我國於95年2月9日受邀於OECD全球競爭論壇中接受該組織及來自70餘國競爭法主管機關對我國競爭法與競爭政策的同儕檢視，該同儕檢視結果普遍受到OECD秘書處及各國之肯定。由於此為我國首次在該組織接受同儕檢視，且我國已陸續成為OECD其他委員會觀察員，為分享經驗及深化同儕檢視之成果與效益，公平會爰舉辦「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」，邀請國內各相關單位出席，以作為爾後各部會參與OECD活動之參考。

會議首先由公平會主任委員黃宗樂致詞，黃主委指出我國接受OECD邀請

參加競爭法與競爭政策同儕檢視，對公平會而言是一項重大挑戰，因為同儕檢視的準備工作，必須投入大量的人力與資源，公平會為使檢視過程順利圓滿，特別成立跨處室專案小組，由王文字委員擔任小組召集人，積極推動規劃相關準備工作，在前後7個月的準備過程中，同仁們密集地進行討論，總計召開了22次工作會議。

其次，OECD競爭委員會主席詹尼博士對於我國競爭法與競爭政策同儕檢視的結果表示肯定，並讚許我國在OECD競爭委員會及相關工作小組會議的積極表現及貢獻，且認為公平會現有人力資源應有再予增加之必要，以因應處理日益繁重的各項違反限制競爭及不公平競爭工作。詹尼博士同時指出，在面對市場全球化下，已有越來越多的國家採行競爭法，因此各國競爭法主管機關間的合作與競爭法的調和就顯得格外重要。

接著OECD競爭組組長伯納特·飛利浦，說明競爭在經濟環境的重要性及其關聯性，並舉例說明如美國、英國、紐西蘭、澳洲等已開發國家施行競爭法及競爭政策對經濟成長的貢獻。而OECD競爭組國家研究部主任麥克·懷斯則對於我國競爭法與競爭政策的施行成效表示肯定，並認為公平交易法在我國經濟改革中扮演重要角色，且對公平

會未來可能面臨的挑戰提供具體的建議，包括：

- (一)期望藉由我國中央政府行政組織的改造，加強公平會的獨立性；
- (二)希望我國能引進健全的寬恕政策，以有效偵測卡特爾行為；
- (三)應提高罰鍰金額以遏阻惡性卡特爾；
- (四)針對結合申報門檻不宜採用市場占有率之方式；
- (五)應進一步加強民事救濟訴訟功能。

另外，公平會王文字委員亦說明參與同儕檢視工作之寶貴經驗供各界分享。最後與會專家學者中央大學產業經濟研究所單驥教授、中華開發金融控股公司劉紹樑資深副總經理兼策略長、及台灣大學法律學院羅昌發院長等都提出對公平會14年來施行競爭法與競爭政策的建議，以及針對OECD同儕檢視報告的建議事項，提出看法供公平會參考。

OECD對我國競爭法與競爭政策同儕檢視的結果給予非常正面的評價，對於公平會執行公平交易法的成效亦多所肯定，同時也對公平會未來可能面臨的挑戰提出具體的建議。對於OECD寶貴的意見，公平會將會透過修法來逐步落實，俾使我國公平交易法制更臻完備，以助於深化自由競爭之文化，健全產業公平競爭環境，提昇我國國際競爭力。



公平會黃宗樂主任委員與參加「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」之貴賓合影。由左至右分別為：台灣大學法律學院羅昌發院長、中華開發金融控股公司劉紹樑資深副總經理兼策略長、中央大學產業經濟研究所單驥教授、公平會王文字委員、公平會黃宗樂主任委員、OECD競爭委員會主席詹尼博士、OECD競爭組組長伯納特·飛利浦、OECD競爭組國家研究部主任麥克·懷斯。

◆公平會黃主任委員率團出席「第3屆東亞競爭法及競爭政策會議」及「第2屆東亞競爭政策高峰會議」並訪問越南



公平會主任委員黃宗樂（前排左4）與日本公平交易委員會主任委員竹島一彥（前排右4）及東南亞各國競爭法主管機關首長（前排）於「第2屆東亞競爭法高峰會議」合影。

公平會主任委員黃宗樂應日本公平交易委員會、泰國商務部內貿廳及亞洲開發銀行之邀，率團出席於95年6月29日、30日在泰國曼谷舉行之「第3屆東亞競爭法及競爭政策會議」、「第2屆東亞競爭政策高峰會議」，並順道訪問越南後，於7月5日返抵國門。

本屆東亞競爭法及競爭政策會議計有來自台、日、韓等十餘個東亞國家競爭法主管機關首長或代表與會，黃主任委員於東亞競爭法及競爭政策會議中就過去一年公平會處理21家水泥業者聯合壟斷案、我國接受OECD競爭法與競爭政策同儕檢視、公平會對外提供競爭法技術援助事項提出報告與建議：

- 一、21家水泥業者聯合壟斷案：公平會於94年底對國內21家水泥業者聯合壟斷行為作出高額罰鍰的處分，因該案除涉國內業者外，尚有泰國、印尼、日本、菲律賓等東亞國家業者牽涉其中，因此黃主任委員於會中特別呼籲東亞各國應進一步合作共同打擊跨國卡特爾行為，謀求東亞地區經濟之安定與繁榮。
- 二、我國接受OECD競爭法與競爭政策同儕檢視：我國於95年2月OECD「全球競爭論壇」中，接受OECD及來自70餘國競爭主管機關代表，對我國執行競爭法與競爭政策的同

儕檢視。而為能提升東亞各國競爭法執法效能，以及深化各國的競爭文化，黃主任委員也特別建議能在東亞競爭法及競爭政策會議中引進同儕檢視的機制。

- 三、公平會對外提供競爭法技術援助：黃主任委員除說明過去一年公平會對泰國、越南、印尼、蒙古等國所提供的競爭法技術援助情形外，另鑒於各國經濟發展程度的不同，黃主任委員亦請各國重視在競爭法技術援助過程中所生「學習落差」（learning gap）的現象，切勿以先進國家的執法標準要求後進國家必須在短期間內達成。

有關黃主任委員以上的報告與建議，與會者均給與熱烈的回應，除希望公平會能進一步提供水泥跨國卡特爾相關資料，持續對東亞相關國家提供執法技術援助外，對於引進同儕檢視機制的建議更是討論熱烈，日本公平交易委員會主任委員竹島一彥（Mr. Kazuhiko Takeshima）即發言表示贊同，其認為該機制對於某些國家或具相當挑戰性，但此一機制的引進確實能有效提升各國執法的效能與透明度，日方希望與會各國能予以支持，越南、菲律賓、印尼、馬來西亞等國代表亦紛紛發言，無論是支持者或態度較為保留者，均希望公平

會能扮演積極的角色，以促進此一機制的早日引進。

此外，黃主任委員亦利用出席會議之便，與日本公平交易委員會主任委員竹島一彥舉行台、日競爭法主管機關雙邊會議，就競爭法技術援助、同儕檢視機制的引進等議題相互交換意見，雙方均同意為節省資源，避免重覆給予東亞國家過多相同事項的競爭法技術援助，以節省援助國的資源，兩會應持續並定期的就未來對外技術援助計畫進行資訊交流與意見交換；至於同儕檢視機制引進的作法，則交由雙方幕僚就可能的模式、何時實施等細節再做詳細的研擬。

接續「東亞競爭法及競爭政策會議」後的「東亞競爭政策高峰會議」，我國是與日、韓以競爭法技術援助者的角色，與其他十餘國受益者進行對話。為有效執行技術援助，援助國一致希望受益國能事先提出具體的援助計畫與事項，以利援助國的評估與安排，而援助國間亦應相互協調。黃主任委員更進一步闡述有效的技術援助可建立在同儕檢視的機制之上，因為同儕檢視可協助受檢視國充分瞭解其執法所面臨的真正困難與挑戰，而援助國即可針對此等困難與挑戰給予「對症下藥」的技術援助，對此闡述，菲律賓、越南、馬來西亞等國代表均發言表示認同。

在結束是項會議後，黃主任委員即轉赴越南訪問，與越南競爭行政局進行雙邊會議，並拜會貿易部副部長兼競爭委員會主任委員潘世悅。越南自競爭法起草階段開始，即接受公平會的技術援助，近兩年來，公平會除派遣專家赴越南分享台灣執行競爭法的經驗外，亦提供越方多次派員來台實地考察的機會，此等對越方甚為助益，因此越方於雙邊會議中即具體的提出計畫，希望公平會在未來的一年，能對不實廣告、多層次傳銷等議題舉行研討會、來台考察等以訓練越方官員，並期盼我方能同意越方派員駐公平會一至三個月，實地學習公平會執法經驗。對於越方的要求，黃主任委員同意在經費及人力許可下，將儘量滿足越方的需求。

隨著全球經濟的自由化與國際化，國與國之間的互動日漸頻仍，唯有透過相互間的合作方可消弭各項不利區域與全球經濟發展的跨國反競爭行為，公平會亦將在既有的基礎上持續與各國發展並維持良好的雙邊關係，同時亦給予東亞地區相關國家必要的協助與支援。

◆專題演講紀錄

□稅負公平？

講座：淡江大學會計學系趙副教授揚清

日期：94年11月8日

場次：9411-167



非常感謝公平會的邀請及蔣參事的安排，讓我有這個機會向在座各位先進報告稅負公平的問題。其實，我擔任公職有相當長的時間，從財政部、行政院開發基金到公平會。記得在就任公平會主任委員時，經建會前副主委薛琦曾說過：「沒有修過公平交易法，也可以當公平會的主任委員。」但我覺得專業固然重要，行政管理以及與同仁互動相處同樣也很重要。雖然曾擔任公平會主任委員4年8個月的時間，但今天的演講內容與公平交易法並無關聯，而選擇曾經從事過十幾年的租稅專業領域，且與在座各位相關的稅負公平問題。

其實，每個人從出生開始就在繳稅，因為每筆消費都有消費稅，可是我們最在意的是每年的5月1日到31日申報的綜合所得稅。我們究竟要繳多少綜合所得稅？財政部最近規劃是否應在稅制上有所興革，推動實施「最低稅負制」。今天的演講題目為什麼是「稅負公平？」，也因為大家覺得現行稅制並不公平。

演講內容分為五部分，向大家報告：（一）租稅之課徵、（二）現今「稅制」合理？、（三）稅基侵蝕問題、（四）建立「最低稅負制」－稅制公平的起步、及（五）結論。其中「最低稅負制」是財政部最近向行政院提出的稅制改革版本，主要仿效美國作一個公平稅制的起步，目的是希望對於高所得者及過度享受租稅減免的企業，能夠負起納稅義務人的基本責任，以維護起碼的租稅公平與社會正義。當然，我們希望租稅制度可以通盤檢討改革，不過牽涉到龐大既得利益者的問題，政府能否排除萬難，進行大刀闊斧的改革？且讓我們拭目以待。

一、租稅之課徵

（一）財政與公平目的

在民主國家由於政府為民服務的施政需要，須仰賴收入方能遂行，而租稅的課徵正是政府收入的來源，其目的除獲取穩定的財政收入以支應政府施政需要外，尚能就公平的角度，縮短社會貧富差距。事實上，很多先進國家認為平均社會財富的目的，遠超過財政收入的目的。檢視美國歷史可以發現20世紀最富有的是洛克斐勒家族，洛克斐勒家族下一世代的子孫誰最富有？大家似乎想不起來，在經過調查之後，發現其子孫大多是一般公務員，何以如此？因其高所得、財富被課重稅，甚至死亡時將絕

大部份財產以捐贈方式回歸社會，也就是說每一個人均可憑著自己努力賺取的財富，在有生之年享用已經足夠，故而強調租稅課徵的目的在於平均社會財富，讓下一世代憑著自己的努力重新分配社會財富。

(二)課稅之普及性與量能課稅

租稅的課徵應重視「普及性」及「量能課稅」。就現行所得稅法第4條第1、2款規定，軍人及國中國小教職人員的薪資免稅，甚至非財政部主管法律所定之租稅減免，也讓產業界享有各式各樣的免稅，尤其是高科技產業。然自上市上櫃公司的資料可知，很多新的上市上櫃科技公司毛利率約為5%，瀕臨被淘汰的邊緣，對社會的貢獻實屬有限，是否應享有各種租稅優惠，有待商榷。反觀若干傳統產業，其毛利率很高，對社會貢獻相當大，但似乎也沒有享受到應有租稅優惠。因此，是不是應該依照身分的不同而給予免稅優惠？其實，應衡量負擔租稅能力的多寡來量能課稅，通常是以所得之高低或財富之多寡作為衡量標準。就所得高低而言，例如蔣參事與我都是單身，如果與父母分開申報，我倆因沒有扶養親屬，可減免金額少，則每一塊錢所得都必須繳稅；另外，就財富多寡而言，由於我們對於消費稅的存在比較不敏感，但是對於有關財富的租稅，譬如地價稅、房屋稅、及

買賣財產的交易稅，就比較能感覺到稅負輕重。

(三)所得稅之課稅原則

從所得稅的角度來看，高所得者會被課重稅，中低收入戶則是低稅甚至免稅；薪資所得因是勤勞所得，應從輕課稅，而資本所得則應課重稅。因此，就垂直公平角度而言，高所得多負擔，低所得少負擔或免稅；就水平公平而言，所得相當者，其稅負應一致。我今天在這裡演講的所得，屬執行業務所得性質，依規定在18萬元以下免稅，所以當我的演講費、稿費所得等近18萬元時，或許不要領取這筆演講的收入或捐獻出去，不然反而降低實質收入。

二、現今「稅制」公平？

(一)政府支出對租稅依存度逐年下降

首先，檢視政府對租稅的依賴程度，也就是賦稅依存度（賦稅收入占歲出比率），即政府每100元的支出，其中有多少錢是仰賴稅收。我國近年來賦稅依存度，由81年到88年平均64.58%，降至92年的56.8%，亦即政府每支出100元，只有57元來自穩定財源。換言之，其餘43元需仰賴變賣國產與舉債支應。政府目前每年約有25%~30%的支出是仰賴舉債支應。而變賣國產在政府財政困難的情況下，也是有去無回。回想在70年代賣掉中國商銀的股票，再投

資於台積電，此種變賣國產再投資生財的作法，如今已不復見。

（二）國民租稅負擔率逐年遽減

國民租稅負擔率係指賦稅占國內生產毛額（GDP）的平均數。我國的國民租稅負擔率，從79年的20.6%，降至93年13.6%，比例相當低。這麼低的國民租稅負擔率，到底是誰在繳稅？其實都是支領薪資過日子的中低收入者在繳稅。

以2002年選樣國家租稅負擔概況來看，我國僅12.6%，而先進國諸如美國、法國、英國及德國的國民租稅負擔率，分別為19.6%、27.7%、29.7%及21.5%，韓國亦有19.8%之譜；另外，日本與我們一樣，大幅減稅，造成財政赤字累累，但其國民租稅負擔率為15.9%，均較我國為高；再者，新加坡是國際境外金融中心，其國民租稅負擔率應該非常低，但也有13.6%，還是比我們高。就連中國亦達16.4%，以加值型營業稅為例，我國稅率為5%，而中國則參採OECD平均數17%。

（三）以個人綜合所得稅為例

根據財政部財稅資料中心在91年所公佈的綜合所得稅平均稅率（應納稅額除以所得淨額）為12.01%，而有效稅率（應納稅額除以所得總額）則只有4.99%。其中所得總額包括薪資所得、

利息所得、股利所得等各類所得的加總，減去免稅額、及各項扣除額後，為所得淨額。換言之，如果納稅人應繳的稅，除上所得淨額，平均稅率為12.01%，但如除上所得總額之有效稅率僅為4.99%，不到5%，較個人綜合所得稅的起徵點6%為低。不過，以上計算應納稅額尚未扣去租稅抵減的部分，譬如購買高科技股票，依促進產業升級條例規定，持續持有三年以上，則投資額的5%至10%，作為抵稅額，甚至投資當年連一毛錢都不用繳，如果抵不足，還可以遞延適用，所以實際的稅率比政府公佈的為低。又我國綜合所得來源中，薪資所得占所得來源74%，但因薪資所得享受租稅減免的可能性比較小，課稅所得資料又容易掌握，造成薪資所得者必須承擔大部分的稅負。

綜上可知，中低收入的薪資所得者除平常繳納生活上消費稅款外，尚須負擔相對較重的綜合所得稅。反觀高所得者享受的扣除額與抵稅額，呈現出極為不均的分配差異。例如：捐贈列舉扣除額，最高所得淨額級距者（所得大於1,000萬元以上）平均每戶金額高達540萬元，但最低所得淨額級距者（所得為37萬元以下）卻只有4.9萬元。當然，中低所得者的捐贈相對於高所得者來得低，我的碩士班指導學生論文提到，很多高所得者藉購買政府的公共設施保留

地，因為公共設施保留地市價低於公告現值，然將財產贈與給子女時，可用低價去避稅，而捐贈結果也是一樣，目前政府已採防杜措施，如是非現金捐贈的話，更是避稅的便利管道。另外，儲蓄投資特別扣除額，每一個人的上限是27萬元，主要是利息收入，最高所得者平均每戶金額為18.9萬元，而最低所得者只有4.4萬。至於直接抵稅優惠的部分（主要為促進產業升級條例的個人股東投資抵減），最高所得者，平均每戶可享受的金額高達191.5萬元，最低所得者只抵0.2萬元。是以，前述各項扣除額與抵稅額，不僅適用分配不均，而且因高所得者適用的稅率較高，扣除額越大，相對減稅優惠自然亦較多；換言之，如此懸殊的享有所得扣除額與抵稅額差異，表示租稅減免的好處幾乎全都集中在高所得者身上。我國最高邊際稅率是40%，即所得總額減各項免稅額扣除額後，課稅所得額在372萬元以上，就適用40%邊際稅率。而適用40%邊際稅率的高所得者，適用投資抵減的戶數，在2001年的時候只有6,647戶，占總戶數4%，而這4%戶數享用33億元的抵稅額，占總比例的60%，於前已述最高所得者平均每戶可享受的抵稅優惠是191.5萬元，事實上高低所得者享受租稅優惠的差異很大。

又據研究報告指出，較富裕的家庭

有足夠財力培育子女，進入公立大學的比例較高，而負擔較低學費；反之，私立大學學費雖較公立大學為高，但學生家長們經濟地位卻較低，形成低收入者反而要負擔較高學費的現象，使得這些低收入的受薪家庭雖納稅給政府，卻變相補貼讀公立大學的學生，此已凸顯出國民受教育機會的不平等。據統計顯示：若以可支配所得為基礎來計算的話，收入在115萬元以上的78萬所得戶，其子女讀公立學校的比例約為53%，而其他所得戶，只有12%左右，相較之下，等於是4.5倍。不過，如父母雙方都是公務員，因父母較重視子女教育，故就讀公立學校的比例亦很高。

稅負分配不公，所得重分配的租稅功能不彰，造成的貧富差距擴大，已至不可忽視的地步。若以每戶平均可支配所得五等分高低所得差距來看，我國在2000年之前的30年間，高、低所得分配差距倍數在4.2~5.5倍之間，2000年為5.55倍，2001年遽增至6.39倍，2002年與2003年均維持6倍以上，分別為6.16倍與6.03倍。如以每戶平均可支配所得中的財產所得差異來看的話，其情況更為嚴重。所以，就整體負稅結構而言，我國的賦稅收入占國內生產毛額的比率為13.6%，家庭所得分配的不均程度更形惡化，最高五分之一的家庭平均所得相對於最低五分之一的家庭，其倍數從

1989年的不及5倍，快速上升至92年的6.03倍左右。前者偏低，表示租稅的經濟政策與社會功能難以發揮；後者攀高，則印證了租稅課徵不公的事實。

前述提及薪資所得占總所得的74%，而各國薪資所得稅占綜合所得稅約為50%至60%，此乃因我國證券交易所、期貨交易所、土地交易所等資本利得不課稅所致，所以薪資所得稅負特別偏高。反觀，美國資本利得稅是相當高的，曾有人說，如果僅就資本利得稅學好，幫高所得者做租稅規劃，即可賺取可觀收入。我國綜合所得稅邊際稅率雖然高達40%，但實際有效稅率卻只有4.99%，就各類所得觀之，薪資所得約占74%，由此可知，高所得者相對於中低所得者的稅負，必然存在若干得以規避或減輕稅負的方法，譬如透過租稅天堂投資，或可不繳稅，因此侵蝕稅基是所得稅重分配功能的最大禍源。

三、稅基侵蝕問題

稅負不公平之主因是稅基侵蝕，而稅基侵蝕除有待強化稅捐稽徵之租稅逃漏（包括地下經濟）及租稅規避外，尚因政府基於政策考量而給予租稅減免，以及稅式支出增加，造成稅基偏低。當然，租稅減免有其存在的背景，但是或許現階段已不存在。然因租稅減免的存在，造成稅基侵蝕的比例很大，實有重新檢討稅基合理性之必要。

（一）「促進產業升級條例」的租稅減免

不當租稅優惠減免，每年約550億元，不僅造成租稅不公，而且扭曲整個產業結構及資源分配。目前主要的優惠有：五年免稅租稅假期，在民國50年代生產電視機出口，可以享受五年免稅，原預訂在70年初為租稅獎勵的落日條款，可是因政治考量或產業壓力，而持續存在。如今已開發國家根本找不到類似的制度。而我國原僅限適用於功能性投資抵減高科技業，現在連製造業也納入免稅範圍，變成大家都有糖吃的普遍狀況，預估還要再減2,600億元稅額。先進國家已經不採這種抵減的方式，因為侵蝕到稅收，對於財政穩定性影響很大，而採用升級補助或優惠融資為主，正如行政院開發基金投融資業務，即投資新創事業，以及融資優惠，譬如中國輸出入銀行對企業進出口給予低利融資，基本利率減碼部分由開發基金負擔。又據統計「促進產業升級條例」的租稅減免金額，在2001年時曾經高達610億元，在2003年也有548億元，這只是所得部分的減免；至於抵稅優惠，因計算上比較困難，而未予預算。

接下來是，2003年高科技產業享受租稅減免和其他產業的比較。在40、50年代我們給產業優惠，完全是因為它賺進外匯，有特別貢獻才給優惠，但是我們看若干上市或上櫃的科技公司，毛利

率僅有5%或6%，幾乎不到10%，甚至很快被淘汰掉，更談不上技術的提升，具相關資料指出，這些產業享有租稅優惠還沒用完，可能就應聲倒閉了，根本沒有貢獻。2003年高科技產業享受租稅優惠的家數有724家，占0.15%，但是免稅的部分占70%，免稅金額為1,184億元，每家公司平均大約1.5億元的免稅所得；另外，可抵稅部分約368億元。

(二)資本利得的免稅問題－證券交易所得稅免徵

資本利得應課重稅，然我國稅法停徵證券、期貨交易所得稅。我們最富有的前1%的人，其財富約有51%是來自股票交易所得，但是此部分所得卻是停徵。據證券期貨投資人保護中心資料顯示，後者(期貨市場)在先進國家的交易量，是股票市場的十倍，可是我們的期貨交易所得稅亦停徵，所以預期以後來自期貨交易所得的優惠金額將遠較股票交易所得免稅為多。郭婉容部長曾在1989年恢復課徵證券交易所得稅，但沒有成功；更不公平的是，還有資產證券化之遺產贈與稅要停徵，都是逃稅之管道。目前全世界只有新加坡和香港是免徵，主要是因他們是亞洲金融中心的關係，日本和德國採分離課稅（26%～20%），而美國（平均稅率28%～

39%），加拿大（29%）、英國（40%）、德國（53%），基本上均併入所得稅計徵，甚至對投機課重稅，但若是長期投資，則予減半課徵的優惠。

(三)土地增值稅稅的減半徵收－公平？

現行土地增值稅係針對土地交易所得倍數累進課徵，與綜和所得稅採分離課稅，不僅破壞制度的完整性，亦不符「量能課稅」原則。因為所得稅是採所得累進制，而土地增值稅是採倍數累進，如祖父贈與一塊地，有兩倍的增值，須適用60%的稅率；反過來說，如在一年內今年買進買出，不到一倍的話，適用40%稅率。再者，土地的公告現值偏低，遠低於市價，土地公告地價約為公告現值的29%，而公告現值約為市價的70%，也就是說買賣土地，係以公告現值計算。又地方政府並未每年重估公告現值，所以炒土地的大財團可能買進賣出土地賺了一大筆，而無須繳納土地增值稅，此乃因當年度土地的公告現值未變動之故。

90年8月時，經發會的共識是減半土地增值稅稅率，目的在於刺激經濟景氣、活絡房地產市場，減半後的稅率是20%、30%、40%，但課稅的基礎仍然維持偏低的公告現值，這是十分嚴重的問題。小老百姓平常買賣不動產的機會不多，相較於手中握有大批土地的財團，調降的利益相當可觀，更何況又用

偏低的公告現值為稅基，顯不符合公平原則。另一個問題是，土地增值稅是地方政府的財政收入，當有中央彌補時，不用擔心稅收減少，但是當政策結束時，可能會邁進土地增值稅的黑暗期，也就交易量急遽減少，將嚴重影響地方政府財源。各國對於土地交易所得、證券交易所得、期貨交易所得等均按實際交易所得計算，不論併入個人所得稅計繳，或採分離課稅。然我國係按偏低的公告現值計算，實屬不公。此外，各國為避免土地炒作、不勞而獲、謀取暴利等情事發生，稅率高達50%~60%，我們雖然把稅率降為20%、30%、40%，但稅基維持偏低公告現值不變，稅負不公問題仍存在。

四、金融業營業稅稅率的調降

在李登輝總統時代考量金融業的逾期放款嚴重問題，而將營業稅由5%降到2%，其目的是為解決金融機構逾放問題。可是為什麼有呆帳？是業者放款使然。更不應該的是在法律明定，為了籌措金融重建基金（RTC）的財源，將目前稅率2%的金融業營業稅稅收，作為專用於解決問題金融機構打消呆帳的財源，預計在95年再調降至0%。政府調降金融機構營業稅從5%至2%，甚至降為0%，但是小店舖的營業稅稅率為1%，金融機構呆帳的產生，銀行業者自己難道沒有逾放的責任嗎？雖然有金

融風暴的風險，可是銀行應該也有事前作評估的責任。其實，真正最不公平的，乃是以納稅人的錢去為經營不善的金融機構紓困。

五、遺產及贈與稅的存廢及減稅的主要壓力

若干大財團公開建議取消遺產及贈與稅的課徵。許多富人在往生後，其遺產稅繳納額非常有限，實在不可思議。記得60年代時，前財政部長李國鼎先生曾說過：「政府的支出一旦決定之後，就是人民的負擔。」人民的負擔可能從租稅、水電費、規費，或是政府舉債隔代負擔。但是來自利益團體、民意代表、及行政單位的各方面施壓，慷國家之慨，徒增國家財源籌措上的困難。利益團體不僅不斷爭取免稅的優惠，也不願放棄原本就有的利益。有位經濟部長曾說過：「減稅是不能免的，否則產業會外移。」可見既得利益者的壓力很可怕。另外，減稅的壓力也來自為了選票的民意代表，及為了業績壓力的行政部門。據財政部門表示，如租稅改革取消減免，勢須耗費很多精神去說服各部會的首長。

四、建立「最低稅負制」—稅制公平的起步

最近財政部推動實施「最低稅負制」構想，並已由行政院提出「所得基本稅

額條例草案」，送請立法院審議。這麼多年，稅制公平的起步是很困難，尤其在財政困難的時候，表面上稅率很高，但是稅基非常狹隘，不僅造成租稅負擔的不公平，甚至影響人們選擇行為及資源配置的效率。有一位學者說過：「稅捐的多減免是我國稅制的致命傷，但是高稅率則未必。」譬如土地增值稅稅率很高，但以公告現值為稅基卻嚴重偏低，尤其地方政府為了討好老百姓，公告現值三年都不變，所以三年內買賣土地可能都不用繳增值稅。

先進國家的課稅經驗是「降低稅率、擴大稅基」，第一是考量到公平，其次是簡化，第三是效率，可見公平是擺在第一位。美國在1969年立法通過「最低所得稅負制」，針對當時155位最高所得級距者，卻可分文不繳聯邦所得稅的事情所做出的重大改革。其作法是挑選出一些當初幾乎只有富人享受的優惠，予以加總，若超過3萬美金（換算成現在幣值大概是120萬美金左右），則就超過部分加徵10%的最低稅負。到了1978年修法時，通過「替代性最低稅負制（Alternative Minimum Tax，以下簡稱AMT）」，所算出稅額與現有制度應繳稅額作比較，擇高適用。目前替代性最低稅負制的設計，除了將一些對富人有利的減免優惠還原成應課稅的稅基之外，調整後適用稅基減除免稅額若未超

過17.5萬美元，乘以26%計算其最低稅負，惟超過部份，則改以28%稅率課稅。實施之後，成效逐漸發揮，預計到2010年，增加稅收將達380億美元，約占全部個人所得稅收的2.3%，比例相當高。

就行政院版的「所得基本稅額條例草案」言，排除的適用對象，在營利事業方面包括：1.獨資、合夥事業（絕大部分中小企業都屬於獨資合夥事業）；2.免稅組織，如教育文化事業；3.消費合作社；4.各級政府之公有事業；5.在我國境內無固定營業場所及營業代理人之營利事業；6.辦理清算申報或宣告破產之營利事業；7.未適用投資抵減及免稅所得的營利事業；8.基本所得額200萬元以下的營利事業。在個人方面：1.非中華民國境內居住之個人；2.未有投資抵減獎勵及應計入基本所得額之所得者；3.基本所得額在800萬元以下的個人。整體觀之，門檻很低。

AMT制度係在現行稅制外，以排除部分獎勵方式，另計算一套替代性「最低租稅負擔」。高所得個人至少應負擔20%稅率稅負，而公司則至少負擔10%稅率稅負。首先，將公司享受的租稅減免所得納入課稅所得，例如促進產業升級條例、促進民間參與交通建設條例等優惠，如五年免稅、投資抵減等；而個人所得淨額則納入特定的保險所得

給付、未上市櫃股票的交易所得、非現金之捐贈、員工分紅和配股時價超過面額的部分(如很多大企業，年終尾牙摸彩是分紅股票，都是以面額計算，市價超過面額的部分不課稅)，上述減免所得額加回稅基後計稅。個人還原後稅基超過800萬元者，適用20%，公司稅基超過200萬元者，適用10%。有位專家學者所提的版本，認為應該是400萬元作為最高所得者之課稅門檻，適用目前最高邊際稅率40%的一半，即20%的稅率，所計算出之基本所得稅額，再與現制應納稅額比較，從高適用。

五、結語

最低稅負制只能說是一個次佳的選擇，一個局部、過渡性的措施；易言之，目前高達三十幾項租稅優惠的法律，同時取消全部租稅優惠，勢必難抵來自民意代表或是利益團體的壓力，一時無法達成，因此最低稅負制只是一個次佳的選擇，讓高所得過度享受免稅者至少負擔10%或20%稅率，只能說是劫富濟富。財政部林全部長曾經提出報告指出，我國最高所得的前40人中，其所得皆在上億元，其中8人不用繳稅，僅4人是正常繳稅，7人的有效稅率平均不到1%，只有12人是1%~10%稅率。因此，最低稅負制僅為水平公平，唯有將租稅優惠措施全面取消，才能達到垂直公平。目前立法院有十幾個版本，其政

策和公平也有不同的想法。其實，如果有一天可以把這些租稅優惠措施和獎參條例取消，恢復正常課稅，最低稅負制才沒有存在的必要。

由於取消租稅優惠有來自民意代表或是利益團體的壓力，而要民意代表和利益團體放棄他們的選舉或經濟利益是不可能的。因此，建議修改「立法院職權行使法」，提高租稅減免法案的表決門檻，至少需有出席立法委員三分之二以上同意才可以過關。否則小市民不知道減稅利益都集中於少數人身上，任一減稅均將使財富重新分配，小市民又必須要多繳稅。再者，行政部門也常為政績提出減稅的措施，此時我們應求行政部門提出完整的政策評估分析，例如減稅對財政收入或是經濟的衝擊，而這可由經建會負責，或是跨部會協調的部門保持行政中立，以維護稅制完整公平，不可預設立場，而影響行政團隊之正常運作。

此外，建議制訂「財政紀律法」，防杜政府不能為遂行政治目的，濫開沒有法源的依據，或是提出無替代財源的減稅方案，甚至可在選罷法中增訂政黨和候選人提出之競選意見，凡涉及增加支出或減少收入者，應提出相對財源，否則不能列為政見，或者是不可能實現的支票。所以，對於各級政府和立法機關增加支出和減少收入的措施，嚴格要

求提出相對替代的財源，否則應屬無效，不能光靠借債支應，否則老百姓將增加負擔。

最後，「公共債務法」、「預算法」、「財政收支劃分法」、及「中央政府建設公債及借款條例」是財政健全的基本保障，一旦制定，自然有一體遵行的嚴肅性，政府不得以特別法之方式，輕易排除。另外，將既有的財政紀律規範予以彙整、統編並補強，使之形成「財政紀律法」，對一些不守紀律的行政機關、地方政府或民意代表，加以處罰或約束，才能徹底維護稅制合理與稅負公平。

（輔仁大學法律研究所賴亦宣記錄整理並經講座審訂）

二、消息報導

◆公平會訂定「行政院公平交易委員會對於結合申報案件之處理原則」

公平會於95年6月15日第762次委員會議決議通過，訂定「行政院公平交易委員會對於結合申報案件之處理原則」，期使結合申報案件審理標準更臻明確，俾利事業知所遵循。

為順應產業結構調整及我國現階段經濟環境的需求，兼顧市場競爭機制的維護，並配合「經濟發展諮詢委員會」

產業分組會議結論，要求政府就企業併購，應秉持簡化程序、排除障礙及提供適當獎勵原則的共識，公平會業於91年2月6日修正公平交易法，將結合審查由「事前申請許可制」改為「事前申報異議制」。公平會為踐行「強化公平交易，落實競爭文化」之施政主軸，並進一步落實結合申報異議制之管制精神，爰訂頒結合申報案件之處理原則，期能藉此降低執法結果之不確定性，減輕結合申報事業負擔，進而塑造更具效率的競爭環境，提升國家競爭力。

該處理原則訂定之基本原則為：

- （1）基於我國為小型開放經濟體之前提，所研訂結合申報案件處理原則；
- （2）考量法律修訂程序繁雜，爰依現行公平交易法及施行細則相關規定，就結合申報案件之處理予以合理化、具體化與明確化；
- （3）參考國際競爭法執法趨勢，並考量我國經濟特性，擬定分級審查制度，加速不具有限制競爭疑慮案件之審查。

該處理原則內容重點包含：（1）明定審查結合申報案件程序分為簡化作業程序及一般作業程序，並臚列適用簡化作業程序之結合申報類型；（2）就結合申報案件審查重點，明定結合案件倘不具有顯著限制競爭疑慮，得認其結合之整體經濟利益大於限制競爭之不利益；若具有顯著限制競爭疑慮，則進一

步衡量整體經濟利益，以評估其結合之整體經濟利益是否大於限制競爭之不利利益；（3）說明特定市場界定原則及市場占有率計算基準；（4）明定水平結合限制競爭效果之考量因素、垂直結合限制競爭效果之考量因素、及多角化結合之審查方式；（5）明定整體經濟利益之考量因素。

該處理原則及配合修正之「事業結合申報須知」，近期內將發布並登載於公平會網站（<http://www.ftc.gov.tw>）。

◆公平會訂定「行政院公平交易委員會對於電器商品廣告之處理原則」

為確保事業公平競爭、保障消費者權益，避免事業於販售電器商品時，逕以供貨商提供之虛偽不實或引人錯誤之型錄或資料為廣告內容，致成不公平競爭，公平會於95年6月29日第764次委員會議決議通過，訂定「行政院公平交易委員會對於電器商品廣告之處理原則」，以利業者知所遵循。

該處理原則之訂定，乃緣於公平會審理全國電子股份有限公司及新禾股份有限公司被檢舉TOSHIBA東芝AW-G9950S洗衣機商品廣告不實，涉嫌違反公平交易法第21條規定乙案，查悉全國電子股份有限公司於大灣門市展售該洗衣機商品時，現場商品說明標示

「9.5KG」、「9.5公斤」字樣，雖涉有虛偽不實及引人錯誤之情事，然併查悉電器商品販售事業依據上游供貨商或製造商所提供之商品型錄等書面資料為商品規格之廣告表示，為行業之普遍習慣，全國電子股份有限公司所為非屬個案。公平會為避免電器商品販售業者嗣仍片面引述供貨商或製造商所提供之商品型錄等書面資料為商品銷售之廣告表示，而疏於查證廣告表示之真實性，致有廣告不實之情事，對交易秩序有不當影響，及損害消費者權益之虞，爰訂定該處理原則，其重點如下：

- (一)規範客體：電器商品之廣告。
- (二)規範對象：銷售電器商品予最終消費者之事業。
- (三)義務：事業對於電器商品之廣告或所為電器商品之相關銷售訊息應真實表示，並善盡查證及注意義務。
- (四)改正期間：於本處理原則發布日起3個月內，業者應積極檢視並改正廣告或所為電器商品之相關銷售訊息。逾期末更正者，公平會得就個案調查處理。
- (五)法律效果：電器商品廣告或表示未符合本處理原則規定者，違反公平交易法第21條規定。依法得處新台幣5萬元以上2,500萬元以下罰鍰。

該處理原則將刊載於公平會全球資訊網（<http://www.ftc.gov.tw>），並函知

相關公會轉知所屬事業，知所遵循。

◆94年多層次傳銷事業經營概況調查報告

公平會為釐訂多層次傳銷事業有關輔導措施及管理決策需要，於95年3至4月間，舉辦94年多層次傳銷事業經營概況調查，調查結果摘要如次：

一、事業登記所在地分布：94年仍以北部地區181家為最多，按縣市別觀察，71%之業者分設於台北市、台中市及高雄市等3個人口稠密的都市，顯示多層次傳銷主要運用「人際網脈關係」拓展業務。

二、參加人數：94年底為505萬8千人次，較93年底485萬7千人次，增加20萬1千人次或4.14%。經剔除重複計算人數，94年底為403萬7千人，較93年底387萬7千人，增加16萬人。換言之，94年底平均每百人有17.73人曾參加多層次傳銷活動（即加入傳銷率17.73%），較93年底17.09%，增加0.64個百分點；而94年新加入之參加人計91萬9千人（占18.17%），亦較93年93萬人，減少1萬1千人或1.18%。

三、事業之參加人規模：以未及1千人者最多，占40.63%，其次為1千至未及1萬人者占36.46%，10萬人以

上者僅9家，事業間參加人規模大小懸殊。94年平均每家參加人數為1萬7,560千人，較93年底之1萬7,600千人，減少40人或0.23%。

四、訂貨參加人數：94年計151萬5千人，較93年134萬1千人，增加17萬4千人，占參加人總數比重為29.95%，較93年27.61%，增加2.34個百分點。

五、佣（獎）金：94年曾領取佣（獎）金之參加人計86萬4千人，較93年77萬8千人，增加8萬6千人，占參加人總數比重為17.08%，較93年之16.02%，增加1.06個百分點。94年各事業支付佣（獎）金總額為284.71億元，占營業總額之41.64%，較93年之40.89%，增加0.75個百分點。平均每人獲得佣（獎）金3萬2,940元，較93年3萬5,917元，減少2,977元。

六、營業額：94年營業總額達683.73億元，較93年683.04億元，增加0.69億元或0.1%，平均每家營業額2億3,741萬元，亦較93年2億4,748萬元，減少1,007萬元或4.07%，其中10億元以上之事業有14家，較93年減少2家，營業額399.14億元，占全體營業總額逾5成8，顯示事業間營業規模差距甚大。

七、產品銷售額：94年仍以營養保健食

品之銷售額最大，計298.43億元（占43.65%），其次依序為美容保養品148.17億元（占21.67%）、衣著與飾品54.45億元（占7.96%）、清潔用品38.57億元（占5.64%）。

八、進貨（或製造）成本：94年計195.02億元，占營業總額28.52%，較93年27.01%，增加1.51個百分點。

九、未來經營看法：業者擔憂非法多層次傳銷業破壞者有162家為最多（占56.25%），其次依序為認為同類產品競爭加劇影響經營者有144家（占50.00%）、認為市場不景氣者有114家（占39.58%），另認為參加人漸減少者有82家，感受到市場漸趨飽和者有78家，而對未來營運充滿信心，認為不會有問題者有39家（占13.54%）。

◆各國競爭政策動態

□歐盟執委會修訂「違反歐體條約第81及82條限制競爭及濫用市場主導地位行為罰金計算指南」

歐盟於91年12月16日通過有關違反歐體條約第81條（卡特爾及其他限制競爭行為）及82條（濫用市場主導地位）禁止行為之施行細則，並於92年1月4日以當年度第1號部長理事規章（Council

Regulation（EC）No 1/2003）公告實施，其第23條之2規定獲判確定違反上述禁止行為之事業或事業團體，可課以最高不逾其前一年度營業總額10%之罰金。為提升歐盟主管機關在計算上述罰金時之透明化，執委會早於87年即制訂「違反歐體條約第81及82條限制競爭及濫用市場主導地位行為罰金計算指南」，迄今已依據歐洲法院之相關判例修訂多次，本次係依據近8年的執法再次修訂。

依據執委會95年6月28日公布之新聞資料及新指南，本次修訂旨在遵守以上不逾10%總營業額之規定下，期藉以下修訂達成相關政策目標：

- 一、歐盟的主管機關應依個案情形審酌犯情之嚴重性，惟在計算罰金時，原則上應以不逾涉案事業或事業團體在歐洲經濟區（European Economic Area, EEA, 除歐盟25個會員國外，尚包括挪威、冰島及列支敦士登）內相關產品或服務銷售額之30%為計算基礎，該銷售額應不含加值營業稅及其他與銷售直接相關之稅捐；另為確實反映其犯行時間長短，應將以百分比乘以犯行年數，少於6個月之犯行以1年計。
- 二、不論涉案事業或事業團體違法情事發生時間之長短，得在前述基本罰金上加計「門檻罰金（entry

fee)」，以阻卻事業或事業團體從事較嚴重之水平性質限制競爭行為，該項門檻罰金介於涉案事業在EEA內相關產品或服務銷售額之15%至25%間（銷售額之定義同上）。

三、對犯行嚴重者，得加重其基本罰金最高達1倍。

四、為鼓勵涉案事業揭露訊息及配合調查，執委會在計算罰金時，仍將採行寬恕政策，以降低配合事業之罰金。

執委會預計在未來2個月內公告以上經修訂的指南，倘執委會在公告後對相關調查案件的涉案事業或事業團體發出「異議書」(statement of objections)者，在未來計算罰金時，即適用經修訂之指南。

（消息來源：95年6月28日駐歐盟兼比利時代表處經濟組來函）

◆公平會處理之重要案例

□荷蘭商皇家飛利浦電子股份有限公司 為足以影響交易秩序之顯失公平行為，違反公平交易法第24條規定案

公平會於95年4月20日第754次委員會議決議，荷蘭商皇家飛利浦電子股份有限公司（下稱飛利浦公司）於CD-R專利技術授權合約要求被授權人提供

「製造設備清冊」及「書面銷售報告」之行為，為足以影響交易秩序之顯失公平行為，違反公平交易法第24條規定，除命其立即停止前述違法行為外，並處新臺幣600萬元罰鍰。

飛利浦公司於「生產CD-R光碟片所需之技術市場」因與日本新力股份有限公司共同制定規格書，是以國內廠商欲生產符合「橘皮書」規格之CD-R，仍必須取得飛利浦公司之專利授權方得為之，是以在CD-R專利授權之締約過程中，飛利浦公司相對於被授權人等而言，確實具有相對優勢地位。而飛利浦公司於授權合約中要求被授權人應提供「製造設備清冊」及「書面銷售報告」，內容涉及被授權人之產能利用率、產量、客戶名單及個別客戶交易量等被授權人公司經營成本之與市場競爭有關重要資訊，且該等資料與權利金總數額之計算並無密切相關，是以尚難認飛利浦公司要求提供前揭資料是為確保權利金收取之合理商業目的；復以飛利浦公司除為系爭專利之專利權人外，本身尚授權其他製造廠商產製CD-R光碟片並以自有品牌Philips從事販賣，與被授權人於CD-R產品市場立於競爭地位，其利用渠等於CD-R專利授權締約過程中之優勢地位取得關於被授權人公司經營成本之重要資訊，有造成檢舉雙方於CD-R產品市場不公平競爭之虞。

經審酌飛利浦公司違法行為之動機、目的及預期不當利益；違法行為對交易秩序之危害程度；違法行為危害交易秩序之持續期間；因違法行為所得利益；事業之規模、經營狀況、營業額及其市場地位；違法類型曾否經中央主管機關導正或警示；以往違法類型、次數、間隔時間及所受處罰；違法後懊悔實據及配合調查等態度與其他因素，爰依同法第41條前段規定，作成前開處分。

□私立力行文理短期補習班散布足以損害他人營業信譽之不實情事，違反公平交易法第22條規定案

公平會於95年5月4日第756次委員會議決議，私立力行文理短期補習班為競爭之目的，散發廣告宣稱他事業未公布其屏東地區學生榜單及成績，散布足以損害他人營業信譽之不實情事，違反公平交易法第22條規定，除命其立即停止該項違法行為外，並處新臺幣43萬元罰鍰。

升學補習班是否公布及如何公布其學生榜單及成績，法並無明定，另補習業者公布學生榜單或成績之慣用方式，除刊登於報紙、廣告文宣外，張貼或放置榜單等資料於自身班址，以供學生或家長參考亦為常見方式。查檢舉人已於

其班址張貼榜單、且於93年7月之廣告文宣，公布有檢舉人學生90至92年部分榜單，則私立力行文理短期補習班於案關廣告表示檢舉人未公布其屏東地區學生榜單乙節與事實並不相符。

次查檢舉人於93年7月底及8月初分別寄發之廣告文宣，業公布有屏東地區學生成績480.85高分可上醫科，另檢舉人於班址張貼之榜單，表示有學生上榜之學校名稱，則依學校錄取分數自可推知學生之成績等級，是案關廣告就檢舉人93年屏東地區社會組240分以上、自然組270分以上之學生成績，於欄位上以特別明顯之粗大字體表示為「0」，雖案關廣告同時於「0」之右下角表示「？」、並於下方欄位表示「尚未刊登，呼籲同業儘速公布真實榜單驗證辦學成效！」以顯示其不確定性，惟上揭文字之字體大小與「0」顯不對稱，足以影響交易相對人就檢舉人之學生成績產生檢舉人或未公布成績、或其學生確無人成績達該標準之錯誤認知。

另按上榜人數及錄取率向為交易相對人選擇文理補習班之重要參考因素，查私立力行文理短期補習班係於案關文宣下方比較表中，於粗大字體「0」之下方佐以顯不相當之較小「？」，交易相對人施以普通注意，是否得以知悉「？」之意義與訊息，不無疑義，況查案關文宣下方所載6則比較表，其中3則

比較表之表頭復以「他班（再次或還是）掛0」表示之，該表示實難認為係出於善意發表之言論，私立力行文理短期補習班如前述，既於案關廣告就競爭對手之服務為虛偽不實及引人錯誤之表示，且於案關文宣上就檢舉人之文宣加註「自稱『第一』『唯一』卻年年遲遲不敢公佈真實榜單」而與事實不盡相符之文字表示，足令社會相關大眾或交易相對人降低對檢舉人營業上之評價，產生嚴重不信任感，可能導致與檢舉人中止或拒絕交易之情事，核私立力行文理短期補習班所為應已符合公平交易法第22條所稱「足以損害他人營業信譽」之構成要件，而違反公平交易法第22條規定。

經衡酌私立力行文理短期補習班違法動機、危害程度、違法情節、營業規模及違法後態度等情形，爰依公平交易法第41條前段規定，作成前開處分。

□南部6家砂石事業為足以影響交易秩序之顯失公平行為，違反公平交易法第24條規定案

公平會於95年5月29日第21次臨時委員會議決議，隴偉祥砂石開發股份有限公司（下稱隴偉祥）、威勳企業股份有限公司（下稱威勳）、皇旗砂石股份有限公司（下稱皇旗）、眾和工業有限公司（下稱眾和）、尚億企業行（下稱

尚億）及翔聯砂石股份有限公司（下稱翔聯）等6家砂石業者，因中國先前於95年4月公告自同年5月1日起禁止天然砂出口，而趁國內砂石市場供需情勢緊急之際，惡意囤積以哄抬價格，為足以影響交易秩序之顯失公平行為，已違反公平交易法第24條之規定，除命渠等立即停止該項違法行為外，併處隴偉祥新臺幣692萬元罰鍰、處威勳新臺幣438萬元罰鍰，處皇旗、眾和及尚億等3家事業各新臺幣185萬元罰鍰，處翔聯新臺幣100萬元罰鍰；總計6家事業共處以新臺幣1,785萬元罰鍰。

本案緣於國內砂石市場受中國先前於95年4月公告自同年5月1日起禁止天然砂出口之影響，導致國內市場出現短期供應不穩定、價格上漲現象，引起社會關注。公平會「防制重要民生必需品人為操縱價格專案小組」旋即對於攸關民生必需之砂石市場有無涉及惡意囤積以哄抬價格等危害公共利益情事，依公平交易法第26條規定主動立案調查，除先前已於95年5月11日第757次委員會議針對中部濁水溪及大甲溪流域之展全等11家砂石業者進行第一波處分，總計罰鍰金額為新臺幣3,308萬元，此次第二波處分對象係針對南部高屏溪流域之砂石業者。

依經濟部礦務局之統計資料顯示，94年度國內砂石消費量約6,800萬立方

公尺，而95年統計國內截至3月底之庫存量，北部地區有70萬立方公尺、中部地區有330萬立方公尺、南部地區有250萬立方公尺、東部地區則有150萬立方公尺，總計全國尚有約800萬立方公尺之庫存量，應足敷國內一至二個月使用。復以政府為消弭市場供貨短缺之預期心理，陸續提出加強河川疏濬、陸砂開採等措施，預計該等措施截至95年底，將可再挹注相當之供應量，砂石價格應無飆漲之理。

經公平會密集派員前往主要砂石產地高屏溪流域訪查相關業者，據被處分人所在南部地區之下游預拌混凝土業者反映，高屏地區之砂石主要由高屏溪及其支流荖濃溪等流域供應，另有部分砂石係由進口供應，95年2月間砂石業者即以料源成本增加為由，調高95年3月起之報價及售價為每立方公尺570元，4月初調漲為每立方公尺645元，4月底以後又調漲為每立方公尺約720元。迄95年5月中旬，里港、高樹一帶之砂石售價並無回跌現象，合計漲幅高達近5成。

經公平會調查發現，被處分人此期間之砂石囤積數量約在10萬至45萬立方公尺間，且售價確有高漲之事實，渠等無法合理說明在中國先前公告自95年5月1日起禁止天然砂出口（該措施於同年4月底已公布暫緩實施），政府採取相

關緊急措施，國內砂石市場供給尚且無虞，渠等95年4月之庫存量較之前或同期激增，亦無外購高價料源、致使成本增加之情況下，卻以料源成本上揚，大幅提高對交易相對人之報價及售價之理由，且無法舉證其行為之正當性，是被處分人確有在國內砂石市場供需情勢緊急之際，為惡意囤積以哄抬價格之顯失公平行為，已破壞市場機能，嚴重影響市場交易秩序，已具有商業倫理之非難性，並損及公共利益，核已違反公平交易法第24條之規定。

經衡酌該等業者違法行為之動機、目的、預期不當利益、對交易秩序之危害程度、持續期間、所得利益，及事業規模、經營狀況、市場地位、以往違法情形、違法後悛悔實據及配合調查等情狀後，爰依公平交易法第41條前段規定，除命該等事業立即停止前述違法行為外，併處新臺幣100萬元至692萬元不等之罰鍰。

**□3家餐盒食品商業同業公會邀集會員
開會並宣布將調漲學校午餐收費標準，違反公平交易法第14條第1項聯合行為禁止規定案**

公平會於95年6月1日第760次委員會決議，台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會、台中縣餐盒食品商業同業公

會及台中市餐盒食品商業同業公會邀集會員開會並宣布將調漲學校午餐收費標準，違反公平交易法第14條第1項聯合行為之禁止規定，除命涉案之聯合會或公會立即停止該項違法行為外，併處台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會新台幣89萬元罰鍰、處台中縣餐盒食品商業同業公會新台幣40萬元罰鍰、處台中市餐盒食品商業同業公會新台幣30萬元罰鍰。

據95年4月21日報載，台灣省餐盒食品商業公會聯合會邀集所屬會員於95年4月20日假台中市衛生局召開「校園黑心食品危害與學生營養午餐品質說明會」，並宣布將調漲學校午餐收費標準，國中、國小每位學生收費將調漲5元，高中學生則調漲10元時。由於疑涉及違反公平交易法第14條第1項聯合行為禁止規定，公平會即將本案納入「防制重要民生必需品人為操縱價格專案小組」查察項目，依職權主動進行調查。

經公平會調查結果，台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會確曾於95年4月20日假台中市衛生局召開「校園黑心食品危害與學生營養午餐品質說明會」，該次說明會係由台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會主辦，台中市餐盒食品商業同業公會、台中縣餐盒食品商業同業公會協辦，並由前開聯合會及公會之理事長擔任會議之主講人，彰化縣、桃園

縣、台南縣之餐盒食品商業同業公會理事長亦應邀出席會議。此外，台中市餐盒食品商業同業公會之會員廠商全數出席前開會議，台中縣餐盒食品商業同業公會有13家會員廠商出席。

台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會理事長邱大田君、台中市餐盒食品商業同業公會理事長方聰懋君及台中縣餐盒食品商業同業公會理事長林政杰君等3人，於前揭說明會公布有關中部地區學校午餐的成本與收費標準之研究報告，並且建議從下學年開始將學校午餐的收費標準予以調整，國小、國中部分調漲5元，高中部分調漲10元。此外，會中並發送名為「從防治校園黑心食品危害事件～談團膳與餐盒業者衛生安全管理與營運關鍵」之書面資料，其中記載「省公會聯合會邱理事長及中部各餐盒食品商業同業公會理事長，即將於近期調整各級學校午餐餐盒費用，由原先40元調漲至50元……」等文字。

公平交易法第14條第1項本文規定事業不得為聯合行為，同法第7條第4項規定，同業公會藉章程或會員大會、理、監事會議決議或其他方法所為約束事業活動之行為，亦為公平交易法所稱之水平聯合。台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會、台中縣餐盒食品商業同業公會及台中市餐盒食品商業同業公會邀集所屬會員於95年4月20日召開前揭說

明會，並於會中以口頭建議及發送書面會議資料之方式宣布從下學年開始將學校午餐的收費標準予以調整，均足以認定渠等針對其會員廠商就供應學校午餐之收費標準調整與否、調整時機、調整幅度、調整方式等攸關市場競爭之重要事業活動，為具體之建議或指示，而藉由前述交換、協調並調整對於學校午餐供應價格之看法，將使未調漲供應價格之學校在辦理下學年度午餐招標時，因參與投標廠商家數不足而造成流標之機率增加，也將因渠等之會員供應廠商對於參與學校午餐招標之誘因降低，而妨礙學校午餐之品質競爭。

公平會於本次委員會議決議認為，台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會、台中縣餐盒食品商業同業公會及台中市餐盒食品商業同業公會邀集所屬會員開會，並宣布將調漲學校午餐收費標準，業已構成公平交易法第7條所稱聯合行為，違反同法第14條第1項本文規定，故依照同法第41條前段規定，作成前開處分。至於彰化縣、桃園縣、台南縣之餐盒食品商業同業公會理事長雖亦出席前述會議，惟渠等係受台灣省餐盒食品商業同業公會聯合會邀請而前往瞭解狀況、聽取意見，且均認為渠等之會員所處市場與台中縣、市之市場狀況不相同，而無法適用本案系爭調漲學校午餐收費之建議，故尚難認定渠等為本案聯

合行為之主體。

□4家汽車客運公司透過協議方式、採行統一票價、共同減少班次及優惠票折扣之行為，違反公平交易法第14條第1項聯合行為禁止規定案

公平會於95年6月8日第761次委員會議決議，國光汽車客運股份有限公司（下稱國光客運）、屏東汽車客運股份有限公司（下稱屏東客運）、高雄汽車客運股份有限公司（下稱高雄客運）及中南汽車客運股份有限公司（下稱中南客運）透過協議方式、採行統一票價、共同減少班次及優惠票折扣之行為，為足以影響高雄至墾丁間大眾運輸服務市場供需功能之聯合行為，違反公平交易法第14條第1項本文規定，除命該等事業立即停止前項行為外，併處國光客運新台幣114萬元罰鍰，處屏東客運及高雄客運各新台幣92萬元罰鍰，處中南客運新台幣57萬元罰鍰。

國光客運、高雄客運、屏東客運與中南客運等4業者，早於91年間各家業者之高階主管於全聯會、省聯合會等同業會議中，即已就相關合作事宜，進行意見交換，復於94年初，由國光客運前董事長李宏生、屏東客運郭子義總經理、高雄客運董事兼經理戴根道與中南客運董事長陳天寶等出面協商，達成合

作協議，由4家客運業者於高雄客運南華站成立聯合服務中心，共同編製聯合發車班次表，採行統一票價與票證共用措施，並於94年6月1日開始實施。

國內鐵路運輸系統，經高雄站後，即往東至屏東市，南下潮州、林邊、枋寮，之後連接南迴鐵路，再銜接東部幹線，林園、東港與枋寮以南鄉鎮並無法利用鐵路運輸服務，因此國光客運、高雄客運、屏東客運與中南客運4家業者係高雄至墾丁間大眾運輸服務市場之主要提供者，透過編製聯合班表，實施統一票價與票證共用等措施，已形成對外一致之關係，並直接限制彼此於價格與數量上之競爭。而4家客運業者自94年6月1日執行聯合行為決議後，總發車班次隨即從原來每日428班次，遽降為每日314班次，減少幅度達26.6%，但國光客運、屏東客運、高雄客運等3業者之每日平均總發車班次幾乎不變之情況下（增加1.9%），94年6月平均營收立即較前月（94年5月）平均營收增加18.7%；而95年1月、2月營收亦較94年同一期間營收大幅增加29.7%。另國光客運之月票原為全票6折，而屏東客運與高雄客運月票原為全票之5折，於渠等實施前開行為後，則統一調漲為學生月票6.5折，通勤月票7.5折，因此聯合行為實施之結果，不但使整體發車班次縮減，亦導致優惠票折扣減少，為足以

影響高雄至墾丁間大眾運輸服務市場之供需功能之行為，違反公平交易法第14條第1項本文規定。

經審酌國光客運、高雄客運、屏東客運與中南客運4家業者違法行為之動機、目的及預期之不當利益、對交易秩序之危害程度、危害交易秩序之持續期間、所得利益事業之規模、經營狀況及其市場地位、違法類型曾否經中央主管機關導正或警示、以往違法類型、次數、間隔時間及所受處罰、違法後懊悔實據及配合調查態度等因素後，爰依公平交易法第41條前段規定，作成前開處分。

□新禾股份有限公司於網頁就商品內容為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第1項規定案

公平會於95年6月22日第763次委員會決議，新禾股份有限公司（下稱新禾公司）於網頁廣告表示AW-G9950S洗衣機「9-9.9kgs」，就商品之內容為虛偽不實及引人錯誤之表示，違反公平交易法第21條第1項規定，除命其立即停止該項違法行為外，並處新台幣60萬元罰鍰。

洗衣機係經濟部公告應施檢驗之品項，而據經濟部標準檢驗局表示，案關AW-G9950S洗衣機原申請檢驗之洗衣

容量標示為8.2kg，該局爰依廠商標示之洗衣負載容量進行測試，並核發經濟部標準檢驗局驗證登錄證書第CI322062100060號乙份，故案關AW-G9950S洗衣機之洗衣負載容量為8.2kg。按洗衣機之洗衣負載量向為消費者選購洗衣機商品之重要參考依據，影響消費者之交易決定甚鉅，且新禾公司為案關商品之代理進口商，對案關商品洗衣負載量有相當之瞭解，自應真實表示商品之相關資訊，惟新禾公司未依申請送驗之洗衣容量8.2kgs核實標示，而於其所屬網頁就案關AW-G9950S洗衣機刊載為「9-9.9kgs」之表示，顯與事實不符，核屬違反公平交易法第21條第1項規定。

另，銷售案關AW-G9950S洗衣機之通路商全國電子公司於大灣門市展售該商品時，現場商品說明標示「9.5KG」、「9.5公斤」字樣，亦不無有虛偽不實及引人錯誤之情事，然查電器商品販售事業依據上游供貨商或製造商所提供之商品型錄等書面資料為商品規格之廣告表示，為行業之普遍習慣。全國電子公司所為非屬個案，為避免電器商品販售業者片面引述供貨商或製造商所提供之商品型錄等書面資料為商品銷售之廣告表示，而疏於查證廣告表示之真實性，致有廣告不實之情事，對交易秩序有不當影響，及損害消費者權益之

虞，公平會已另研訂電器商品廣告之相關處理原則，俾供業者遵循。

三、會務活動

- ◎ 5月3日、8日、11日、12日、17日及18日分赴屏東科技大學、澎湖科技大學、真理大學麻豆校區、文藻外語學院、興國管理學院、高雄大學及高雄第一科技大學辦理公平交易法一日訓練營。
- ◎ 5月4日、5日於宜蘭縣香格里拉冬山河渡假飯店，舉辦「行政院公平交易委員會95年度大專院校多層次傳銷規範種子營」。
- ◎ 5月5日於高雄市舉辦「行政院公平交易委員會對於農產品市場交易行為之規範宣導說明會」。
- ◎ 5月9日辦理第6場「公平交易法重要案例研討會」。
- ◎ 5月10日赴高雄市國昌中學對教職員工宣導公平交易法。
- ◎ 5月12日召開「行政院公平交易委員會對3C商品量販業者不實廣告重點督導計畫座談會」。
- ◎ 5月16日赴台南市復興國中對教職員工宣導公平交易法。

- ◎ 5月19日赴台南市中小企業指導員協進會宣導公平交易法。
- ◎ 5月19日辦理「航運服務市場及競爭政策座談會」。
- ◎ 5月22日於台北辦理2場次「公平交易法修正草案公聽會」。
- ◎ 5月24日赴高雄市明義國小對教職員工宣導公平交易法。
- ◎ 5月26日於高雄辦理1場次「公平交易法修正草案公聽會」。
- ◎ 5月26日辦理「流通事業發展與競爭議題研討會」。
- ◎ 5月29日辦理「研商貨運遞送服務市場之競爭議題座談會」。
- ◎ 5月30日舉辦「公平交易法執法機關業務諮詢協調會報」第10次會議。
- ◎ 5月份競爭中心辦理之專題演講如下：

日 期	講 座	講 題
95年5月2日 (場次：9507-176)	吳資政榮義 (總統府)	從兩岸經貿關係展望台灣經濟之前景
95年5月30日 (場次：9508-177)	張委員麗卿 (公平會)	公平交易委員會裁處罰鍰額度之研究

- ◎ 6月1日、6日分赴國立高雄應用科技大學及樹德科技大學辦理公平交易法一日訓練營。
- ◎ 6月5日、6日假新竹縣萊馥健康休閒渡假村舉辦95年度「服務中心輪值人員專精講習」。
- ◎ 6月7日赴台南崑山科技大學辦理公平交易法一日訓練營。
- ◎ 6月8日赴台南縣稅捐稽徵處宣導公平交易法。
- ◎ 6月8日舉辦第39期「公平交易法研習班」始業式。
- ◎ 6月9日參訪東森得易購股份有限公司，實地瞭解電視購物頻道之管理模式及行銷實務等情形，以掌握市場動態，有效維護交易秩序。

- ◎ 6月9日於桃園縣元智大學舉辦「行政院公平交易委員會95年度大專院校校園多層次傳銷宣導活動」。
- ◎ 6月12日、13日於新竹縣萊馥健康休閒渡假村舉辦「不動產交易實務與競爭議題研習營」。
- ◎ 6月12日、13日於雲林縣王子大飯店舉辦「行政院公平交易委員會與地方主管機關業務協調會報」第26次會議。
- ◎ 6月13日於公平會第一會議室召開「多層次傳銷事業評鑑制度作業要點（草案）座談會」。
- ◎ 6月23日於臺中縣政府辦理「液化石油氣業者有關公平交易法適用性」中區宣導說明會。
- ◎ 6月26日赴高雄市明華國中對教職員工宣導公平交易法。
- ◎ 6月26日、27日於雲林縣劍湖山王子大飯店舉辦「農業產銷管理與公平交易法研習營」。
- ◎ 6月28日於公務人力發展中心舉辦「行政院公平交易委員會對3C商品量販業者不實廣告規範宣導說明會」。

四、國際交流

- ◎ 5月3日至5日公平會王委員文宇、陳視察盈儒赴南非開普敦參加國際競爭網絡（ICN）第5屆年會。
- ◎ 5月19日、20日公平會蔣科長國綸、胡視察俊賢赴越南Sapa擔任對越南競爭行政局競爭法技術援助活動講師。
- ◎ 5月22日至26日印尼商業監督委員會及蒙古公平交易局派員來台接受競爭法技術援助課程。
- ◎ 6月6日至9日公平會黃委員美瑛、陳視察盈儒、戚專員雪麗赴法國巴黎出席OECD「競爭委員會」6月份會議。

- ◎ 6月14日至16日公平會楊科員佳憲赴韓國出席OECD韓國區域競爭中心「圍標與買方市場力研討會」。
- ◎ 6月19日、21日分別舉行台美、台紐競爭法主管機關雙邊會談。
- ◎ 6月20日、21日於福華國際文教會館舉辦「台灣2006競爭法及競爭政策國際研討會」。
- ◎ 6月20日至22日公平會杜視察幸峰赴瑞士日內瓦出席WTO對我國貿易政策檢討會議。
- ◎ 6月22日於台大醫院國際會議中心舉辦「OECD對我國競爭法與政策同儕檢視研討會」。
- ◎ 6月28日至7月5日公平會黃主任委員宗樂率團赴泰國曼谷出席「第3屆東亞競爭法及競爭政策會議」及「第2屆東亞競爭政策高峰會議」，並訪問越南。

五、案件統計

95年1至6月本會收辦之公平交易案件計702件，其中檢舉案632件，申請聯合案9件，申報結合案38件，請釋案23件。截至95年6月底，本會收辦案件達2萬8,504件，經處理結案2萬8,095件，結案率為98.57%。

收辦案件統計

單位：件

	總 計	檢舉案	申請聯合案	申請或申報結合案	請釋案
總計	28,504	19,782	143	6,227	2,352
81年	1,296	1,039	12	13	232
82年	1,567	1,243	9	112	203
83年	2,020	1,499	11	262	248
84年	2,486	1,768	2	435	281
85年	2,234	1,636	12	334	252
86年	2,277	1,480	23	561	213
87年	2,444	1,335	13	863	233
88年	2,757	1,522	7	1,064	164
89年	2,697	1,372	12	1,187	126
90年	2,556	1,381	4	1,089	82
91年	1,387	1,186	8	132	61
92年	1,100	999	12	50	39
93年	1,148	1,058	2	33	55
94年	1,833	1,632	7	54	140
95年	702	632	9	38	23
1-6月					

說明：公平交易法於91年2月8日修正，結合申請許可制改為申報異議制，91年132件結合案中43件為申報案。

為配合經濟自由化及國際化之國際發展趨勢，公平交易法於民國 81 年 2 月 4 日正式施行，本會亦依法成立，職司執行公平交易法之任務。

公平交易法之施行，象徵我國競爭政策時代的來臨，尤其配合建構我國成為亞太營運中心的政策，未來我國經濟政策之主軸將以「競爭政策為主、產業政策為輔」，以迎接國際經濟發展的強大挑戰。另就國際趨勢而言，競爭政策之制定與執行已漸成為近年世界領導國家共同關注之焦點，而各國競爭政策之調和已成為當前國際經貿之主要議題。

有鑑於當前國際經貿情勢的新發展，本會爰於民國 86 年 1 月 27 日設立「競爭政策資料及研究中心」，以彙集國內外競爭政策資料，提供國內各界有關競爭政策之專業資訊服務及政府機構擬定相關政策之參考，本中心亦期能更進一步提供全球各界人士有關競爭法及政策之研究資訊，以積極服務國際社會。

「競爭政策資料及研究中心」開放時間
週一至週五 上午9時至下午5時
國定假日及例假日不開放

地 址：台北市北平東路30號2樓
服務電話：(02) 2397-0339, 2327-8129
網 址：www.ftc.gov.tw
發行人：黃宗樂
總編輯：辛志中
執行編輯：洪進安
印 刷：科藝彩色製版印刷有限公司
地 址：台北市大理街157號3樓之2

行政院公平交易委員會競爭政策資料及研究中心
Competition Policy Information and Research Center, FTC, R.O.C.



行政院公平交易委員會
競爭政策資料及研究中心
台北市北平東路30號2樓
**Competition Policy Information and
Research Center, FTC, Taiwan(ROC)**
2F, 30 Peiping East Road, Taipei, Taiwan(ROC)

ISSN 1560-3784



9 771560 378007

GPN:2008600012

工本費：新台幣30元

國內郵資已付
台北中聯郵局
許可證
北台字第12865號
中華郵政北台字
第5976號執照
登記為雜誌交寄

(限向郵局窗口交寄)

雜誌